

УДК 338.24

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО ТУРИЗМА В РОССИИ

Наумова Дарья Федоровна

Саратовский государственный аграрный университет  
имени Н.И. Вавилова, г. Саратов

### Naumov D. F. A CONCEPTUAL MODEL FOR THE DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL TOURISM IN RUSSIA

*Аннотация:* В статье отражены материалы по изучению концепций формирования моделей сельского туризма. Проанализирован мировой опыт, который показывает, что и в России развитие сельского туризма может быть эффективным как с социальной, так и с экономической точки зрения. Основываясь на опыте других регионов РФ, были спрогнозированы модели и этапы развития агротуризма в Саратовской области.

*Ключевые слова:* агротуризм, агротуристический продукт, сельский (аграрный) туристский комплекс, бизнес, малые формы хозяйствования, концепция, модель.

*Abstract:* this article presents materials on the study of the concepts of formation of models of rural tourism. Analyzed the international experience, which shows that in Russia the development of rural tourism can be effective, both socially and from an economic point of view. Based on the experience of other regions of the Russian Federation, was predicted models and stages of development of agrotourism in the Saratov region.

*Keywords:* agrotourism, agro-tourism product, rural (agricultural) tourism, business, small business concept, model.

Существуют два подхода к концепции формирования моделей сельского туризма. Первый подход исходит из того, что небольшие сельскохозяйственные предприятия – личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства, сельскохозяйственные потребительские кооперативы – на свой страх и риск начинают заниматься предпринимательской деятельностью с туристским уклоном. В этом случае аграрный туризм развивается за счет собственных ресурсов этих предприятий без привлечения необходимых инвестиций извне. Однако рассчитывать на значительный приток туристов в сельскую местность при таких условиях финансирования не приходится. Если усилия предприятий-предпринимателей дополняются деятельностью туроператоров (организаций, разрабатывающих туры) и турагентов (организаций, реализующих путевки), то результат будет чуть лучше. Однако без кардинального повышения степени комфорта для потенциальных отдыхающих спрос на услуги сельского туризма так и останется на низком уровне, формируясь лишь за счет немногочисленных любителей: рыболовов, охотников, специалистов-этнографов и др. Семейные же туристы по-

прежнему будут игнорировать эту сферу, потому что им требуется совершенно иное качество услуг.

Второй подход предполагает комплексное развитие туризма в сельской местности. Сельский туризм рассматривается не как подсобное производство, а как основной бизнес, обеспечивающий максимальный набор рекреационных услуг, нацеленных на использование всех привлекательных для туристов аспектов сельской жизни. К числу таких аспектов можно отнести, например, наличие благоприятных экологических и эстетических условий, возможность приобщиться к сельскому образу жизни и его развлечениям (конные прогулки, сбор грибов и ягод, рыбалка и пр.), доступ к недорогим продуктам питания местного производства, знакомство с этнографическими особенностями и т.д. Средствами размещения на данном этапе выступают: туристские деревни, усадебные комплексы, агротуристские центры.

В принципе, эти две концепции непротиворечивы, если рассматривать их как последовательные этапы одного и того же процесса. Во всяком случае, именно таким путем развивался аграрный туризм в странах Западной Европы. Первый этап – становление европейского аграрного туризма – длился примерно 20 лет и завершился в 1990-е годы. Изначальные мотивы, обусловленные политической поддержкой европейскими государствами локального агротуризма, имели в основном социальный характер. Не случайно политика поддержки сельского туризма в Европе до сих пор ориентирована на экономически отсталые районы. Как правило, основанием для такой политики являлись потеря рыночной конкурентоспособности местной аграрной продукции и необходимость реструктуризации сельского хозяйства с целью повышения его эффективности. Это неизбежно вело к сокращению числа занятых в основном производстве и создавало проблему дефицита рабочих мест в сельской местности. В этой связи агротуризм стал рассматриваться в качестве альтернативного вида экономической деятельности, способного поддержать доходы отсталых регионов.

Характерен в этом смысле опыт развития сельского отдыха и туризма в Италии. Агротуризм как дополнение к сельскохозяйственной деятельности стал развиваться здесь в 1970-е годы. Первоначально предполагалось, что обслуживание туристов будет сочетаться с основной хозяйственной деятельностью фермеров, что позволит без больших инвестиций улучшить финансово-экономическое положение сельского населения. Эта разновидность агротуризма 20-30-летней давности была доступна (по стоимости) для клиентов, но при этом уровень комфорта был практически спартанским. Как следствие, такой вид отдыха довольно долго не пользовался большой популярностью.

Ситуация начала меняться коренным образом примерно 10 лет назад, что, по всей вероятности, было вызвано двумя основными причинами. Во-первых, во всем мире возрос интерес к «экологическому» туризму, и агротуризм удачно вписался в новую тенденцию: он обеспечивал не только отдых на природе и доступ к экологически чистым продуктам питания, но и воспроизведение настоя-

щего сельского образа жизни. Во-вторых, в этот период стандартные потребительские предпочтения, как в самой Италии, так и в ряде других развитых европейских стран (прежде всего в Германии) достигли определенного уровня насыщения. В результате возник спрос на новые разновидности рекреационных услуг, выходящие за рамки традиционных видов «пляжного» туризма и городских экскурсионных программ.

Спрос такого рода постепенно изменил саму основу агротуризма. Для многих сельских жителей туризм из побочного вида деятельности превратился в бизнес со всеми присущими ему атрибутами: рекламой, маркетингом, ценовой политикой, квалифицированными кадрами и т.д. За счет крупных инвестиций кардинально преобразились объекты для размещения туристов. Так, современный агротуризм в Италии – это не скромные, как раньше, комнаты на трех-четырех человек в сельских постройках, а прекрасно оборудованные ванными, бассейнами, теннисными кортами и т.д. гостевые дома на территории фермерских хозяйств. Очень часто для гостиничных нужд реконструируются усадьбы XVI-XVIII в. или небольшие старые монастыри. Такие туристские комплексы обеспечивают своим клиентам возможность заниматься различными видами спорта, совершать конные и пешие прогулки, а также экскурсии по окрестностям, в том числе с посещением сельских ярмарок и костюмированных праздников. Помимо этого, сельский туризм все чаще включает в себя ознакомление с кулинарными традициями того или иного региона.

Успех агротуризма, который в ряде стран стал превращаться из вспомогательной подотрасли сельского хозяйства в самостоятельный и конкурентоспособный сектор услуг, способствовал его целенаправленному развитию в некоторых государствах. В числе этих стран («второй волны») были признанные лидеры международного агротуризма, в том числе Греция и Кипр. В частности, Греция, где агротуризм является одним из главных секторов экономики (ежегодный доход от агротуризма составляет примерно 6 млрд. долл. США, или 4% ВВП; в агротуризме занято около 10% экономически активного населения страны) реализует собственные программы развития организованного отдыха в сельской местности. Развивая свой сельский туризм, лидеры «пляжной» и «музейной» туристской индустрии стремятся рассредоточить традиционные потоки отдыхающих, частично направив их в другие регионы. В данном случае значительную роль играет потребность в снижении экологической нагрузки на прибрежные курортные зоны.

Мировой опыт показывает, что и в России развитие сельского туризма может быть эффективным как с социальной, так и с экономической точки зрения. Кроме того, необходимо учитывать специфику развития сельского туризма в России. В Западной Европе поддержка агротуризма во многом объясняется перепроизводством сельскохозяйственной продукции, в России же подобная ситуация отсутствует.

Для нашей страны более логичным нам представляется подход, в рамках которого будет сочетаться развитие и самого сельскохозяйственного производства, и агротуризма.

Экономические основания для такого подхода очевидны. Цены производителей сельхозпродукции многократно уступают ценам в городской розничной торговле. Если совместить оказание туристских услуг в сельской местности с продажей продуктов питания по ценам производителей, то это позволит создать недорогой и конкурентоспособный рыночный продукт. В результате, совокупное производство продуктов питания и туристских услуг может оказаться вполне рентабельным, даже если какой-либо из этих видов деятельности сам по себе убыточен.

В современной России уже имеются примеры удачного ведения агротуристского бизнеса. В частности, можно указать на проект, реализованный в Тульской области фермерским хозяйством «Суслов, Кузнецовы и Ко», которое совмещает разведение лошадей с проведением конных туров и проживанием в деревне; а также на деятельность туристского агентства «Четвертая власть», организующего сельский отдых на территории целого ряда регионов европейской части России.

Основываясь на опыте других регионов РФ, мы спрогнозировали модели и этапы развития агротуризма в Саратовской области.

#### Модели и этапы развития аграрного туризма в Саратовской области (спрогнозировано автором)

Показатели	Этапы развития		
	I	II	III
Проживание	В доме с фермером	В отдельном доме, помещении	В агротуркомплексе
Питание	Пансион	Пансион	Пансион
Досуг	Конный туры, рыбалка, охота, тематические туры	Экскурсионные, экологические, этнические туры	Лечебно-оздоровительные, научные туры
Модели развития аграрного туризма	ЛПХ, К(Ф)Х	Туристские деревни, усадебные комплексы,	Агротурцентры

Учитывая вышесказанное, нам представляется, что в России необходимо разрабатывать государственные (федеральные и региональные) программы развития агротуризма.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Петрова И.В., Котельникова Е.А. Проблемы и перспективы инновационного развития сельских территорий саратовской области В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 130-134.
2. Наумова Д.Ф., Петрова И.В., Котельникова Е.А. Инновационный подход к развитию сельских территорий посредством создания вертикально интегрированных структур В сборнике: Международный молодежный социально-экономический научный форум сборник материалов. 2016. С. 51-53.
3. Наумова Д.Ф., Петрова И.В., Котельникова Е.А. Разработка стратегии формирования и развития вертикально интегрированного агротуристического комплекса как инструмента устойчивого развития сельских территорий саратовской области // В сборнике: Специалисты АПК нового поколения сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. 2016. С. 569-572.
4. Воронников И.Л., Котельникова Е.А., Дьяконова Н.В. Инновационная агроэкономика Саратова, 2009.
5. Сусоров Я.Б., Муравьева М.В., Котельникова Е.А. Роль агротуризма в политике устойчивого развития сельских территорий Глобальный научный потенциал. 2016. № 11 (68). С. 83-85.
6. Муравьева М.В., Котельникова Е.А. Диалектический принцип практичности в управлении соционфраструктурой села Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 648.
7. Муравьева М.В., Котельникова Е.А. Рейтингово-индикативный подход к оценке состояния социальной инфраструктуры села в отечественных исследованиях Научное обозрение: теория и практика. 2016. № 5. С. 120-132.
8. Котельникова Е.А., Петрова И.В. Зарубежный и отечественный опыт развития агротуризма В сборнике: Аграрная наука в XXI веке: проблемы и перспективы сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 143-145.
9. Петрова И.В., Котельникова Е.А. Проблемы и перспективы инновационного развития сельских территорий саратовской области В сборнике: Проблемы и перспективы развития сельского хозяйства и сельских территорий сборник статей VI Международной научно-практической конференции. 2017. С. 130-134.