Муравьева М.В.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ: ПОНЯТИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОМИНИРОВАНИЯ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ: ПОНЯТИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОМИНИРОВАНИЯ

ECONOMIC SYSTEMS: CONCEPTS OF THE SYSTEM STATE DOMINATION

Муравьева Марина Владимировна
кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика агропромышленного комплекса»,
410012, г. Саратов, Театральная пл., д. 1
Саратовский госагроуниверситет имени Н.И. Вавилова
e-mail: zesain@yandex.ru

Marina V. Muravyova
Ph.D. of Economic Sciences,
Saratov State Agrarian University,
Teatralnaya Square, 1, Saratov, 410012,
Russian Federation

Аннотация. В статье представлен тезисный материал для экономических систем, в том числе системы с государственным доминированием, приведены черты, особенности, данные по возможной оценкипричастности государства к данной экономической системе. В статье рассмотрены различные синонимы.

Annotation. The article presents the abstract material for economic systems, including systems with state dominance, provides features, features, data on a possible assessment of the state's involvement in this economic system.

Ключевые слова: экономика с государственным доминированием, этатинзм, централизованная экономика, плановая, административно-командная

Keywords state-dominated economy, etatinism, centralized economy, planned, administrative-command

Экономическая система – это совокупность всех экономических процессов и явлений, в определенном обществе на основе сложившихся в ней отношений собственности и хозяйственного механизма.

Экономическая система может включать следующие элементы:

технико-экономические (производительные силы);
- *социально-экономические (производственные отношения);*
- *ресурсы (трудовые, природные и др.);*
- *общественное разделение труда (специализация);*
- *процесс труда и его моменты (труд, средства труда, предмет труда);*
- *производственные возможности;*
- *эффективность производства.*

АГРОФОРСАЙТ

Согласно К. Р. Макконнеллу и С. Л. Брю, существует пять фундаментальных вопросов (англ. five fundamental economic questions), которые определяют каждую экономическую систему[1]:

Сколько следует производить?

Что следует производить?

Как эту продукцию следует производить?

Кто должен получить эту продукцию?

Способна ли система адаптироваться к изменениям?

Имеет несколько терминов и форм: централизованная, административно-командная система (АКС), плановая, экономика советского периода, тоталитарная экономика.

Термин *централизованная экономика* наиболее близка к обозначенному, т.к. предполагает управление всеми сферами через жесткое директивное планирование, системы прямого подчинения решениям, формированием государственной собственности на средства производства. Она может возникнуть в любую историческую эпоху и при любой форме правления – ее цель поставить все экономические субъекты на службу решением правящей структуре (царя, императора, государственного совета, партии и т.д.).

Термин *административно-командная система* был введен в словесной политический оборот в эпоху смены политических парадигм перестройки 80-х годов и понравилось М. Горбачеву (использовал в речи 1987 года) на основании популяционных статей экономиста и политика Г.Х. Попова. Но рассматривая с позицией сегодняшнего дня данный термин достаточно спорен для характеристики целой экономической системы, так как описывает только частный случай короткого периода времени.

Интересным термином является *экономический этатизм* (от фр. État — государство; государственничество) – абсолютное вмешательство государства в экономику в различных формах: интервенционизм, государственный экономический социализм, государственный капитализм (развитие госкорпораций), в том числе как политика дирижизма.

Плановая экономика может является частным случаем или элементом как централизованного государства (директивно-плановая экономика [1]), где жизненный цикл деятельности субъектов экономики подвержен регламентации единого экономического плана, так и государства с рыночной многоукладной экономикой.

В 90-е годы XX века в период диаметрально противоположного советскому периоду истории России планирование подверглось резкой критики. Начинается противопоставления плановой и рыночной экономики как на примере СССР [2], так и других стран [3], в том числе с вхождением термина переходного периода [4]. Основными проблема неправильного планирования является система уравниловки, несоответствие поставленных целей наличию ресурсов и возможностям реализации, подчинение государственных целей экономического развития личным, отсутствие стимула конкуренции, слабый уровень местного самоуправления, слабая мобильность системы к условиям среды, риски тоталитаризмы как крайней формы.

Свобода 90-х и либерализм привели к осмыслению в XXI веке что государственное планирование на национальном масштабе становится важным

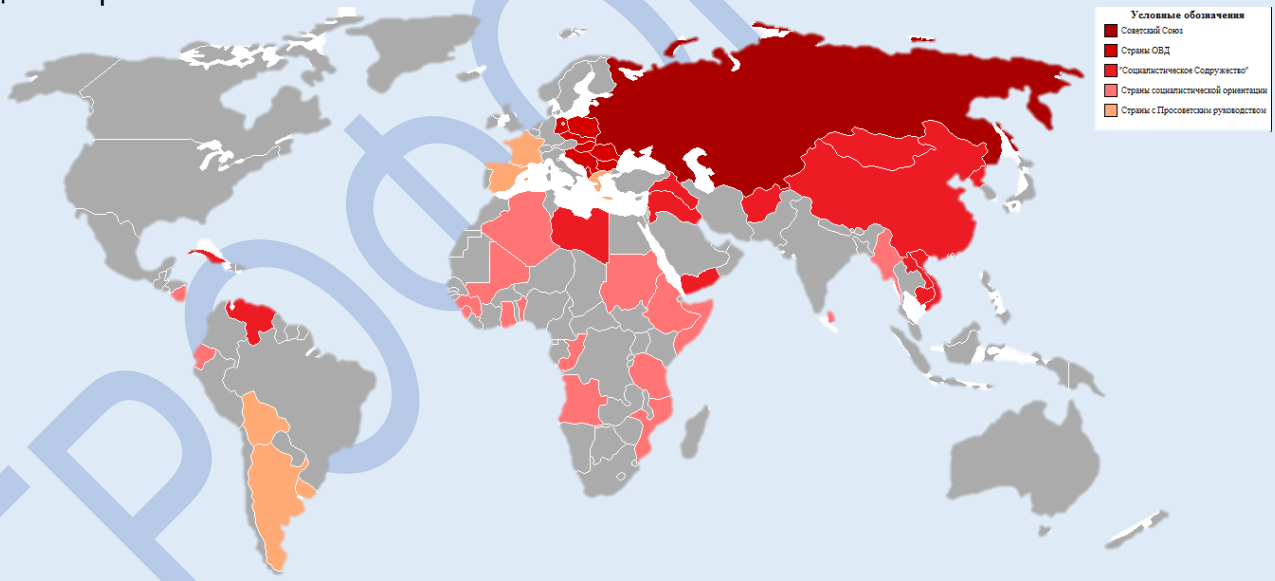
АГРОФОРСАЙТ

элементом обеспечения национальной безопасности. Вопросы заключаются не в противоречии свободы бизнес-структур, а жизнеобеспечении государственных и национальных интересов, возможности перестройки всей экономики в условиях чрезвычайных и рискованных ситуаций, планирование всех рисков на пути к экономическому росту, снижение влияние экономических кризисов. Осмысление сочетание рыночных и элементов и плановых рассматриваются уже более явно после периода краха для многих отраслей в 90-х годах [5].

Плановая экономика имеет преимущества в форме сокращения издержек из-за эффекта масштаба, но может иметь пагубные последствия из-за ошибок планирования. К «плюсам» плановой экономики относят также низкую безработицу и минимизация паразитического существования, оперативность при решении крупных индустриальных проектов государства, снижение рисков перепроизводства, более высокий контроль качества продукции. В советский период времени к ним добавлялись низкое расслоение доходов населения и присутствие бесплатной социальной сферы – образования, здравоохранения.

При этом при внедрении цифровых технологий система планирования становиться гибкой под условия неожиданных шоков экономического, эпидемиологического, природного и политического характера.

Термин *экономика советского типа* основана на противопоставление двух политических систем, и является снова частным случаем системы государственного доминирования



АГРОФОРСАЙТ

Рисунок 1.Страны с коммунистической идеологией и сферы влияния советской экономики

Если рассматривать ее черты на примере СССР, то в ней широко выраженные черты централизованного планирования, высокой доли государственной собственности, развитой системы государственных институтов (госбанк, госснаб, госплан).

Данные по эффективности советского типа экономики в российских и зарубежных источниках сильно различаются и зависят от стороны исследования: пророссийской или прозападной.

Часто описание экономической характеристике эффективности системы современные исследователи применяют ВВП, которые при различных методиках в исторической ретроспективе неоднозначны. Например, представленный на рисунке 2. График соотношения ВВП СССР и ВВП США по данным оппозиционного экономиста А. Илларионова

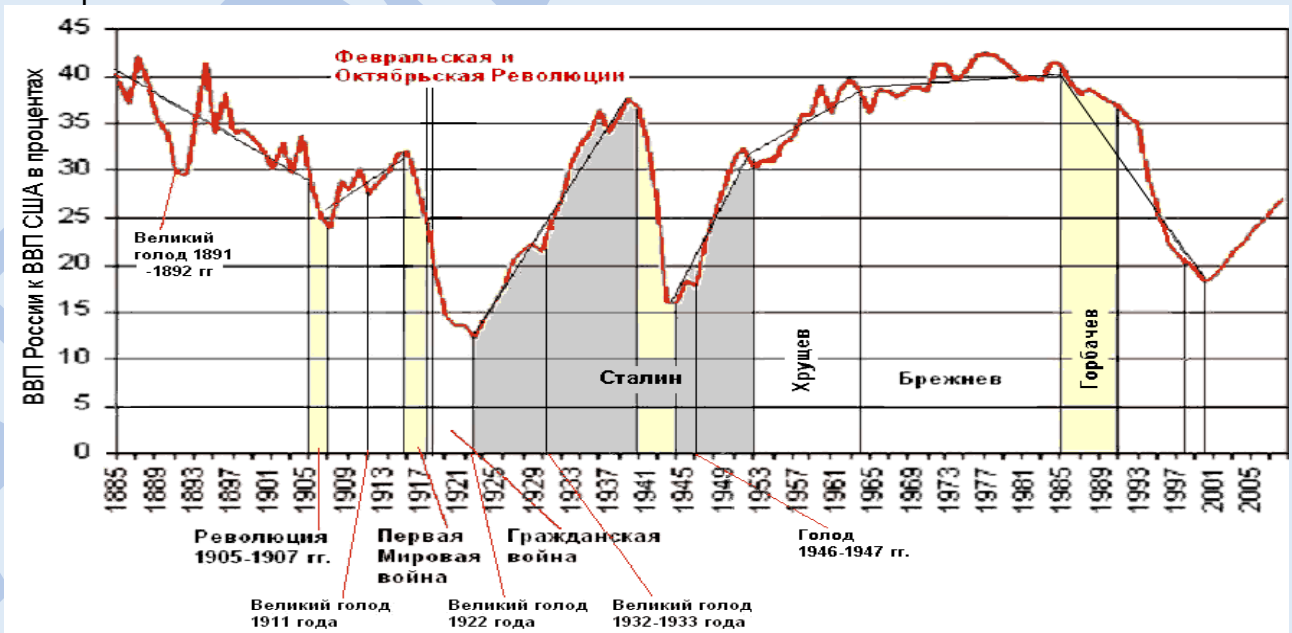


Рисунок 2. Соотношение ВВП СССР и ВВП США

Источник: интернет-дискуссия https://cont.ws/@efes/448843

Тенденция сравнения в зарубежном литературе по ВВП достаточно распространена, в том числе известных экономистов (например, у Ангусу Мэддисона (рисунок 3) [6,7] и эти сравнения не в сторону СССР.

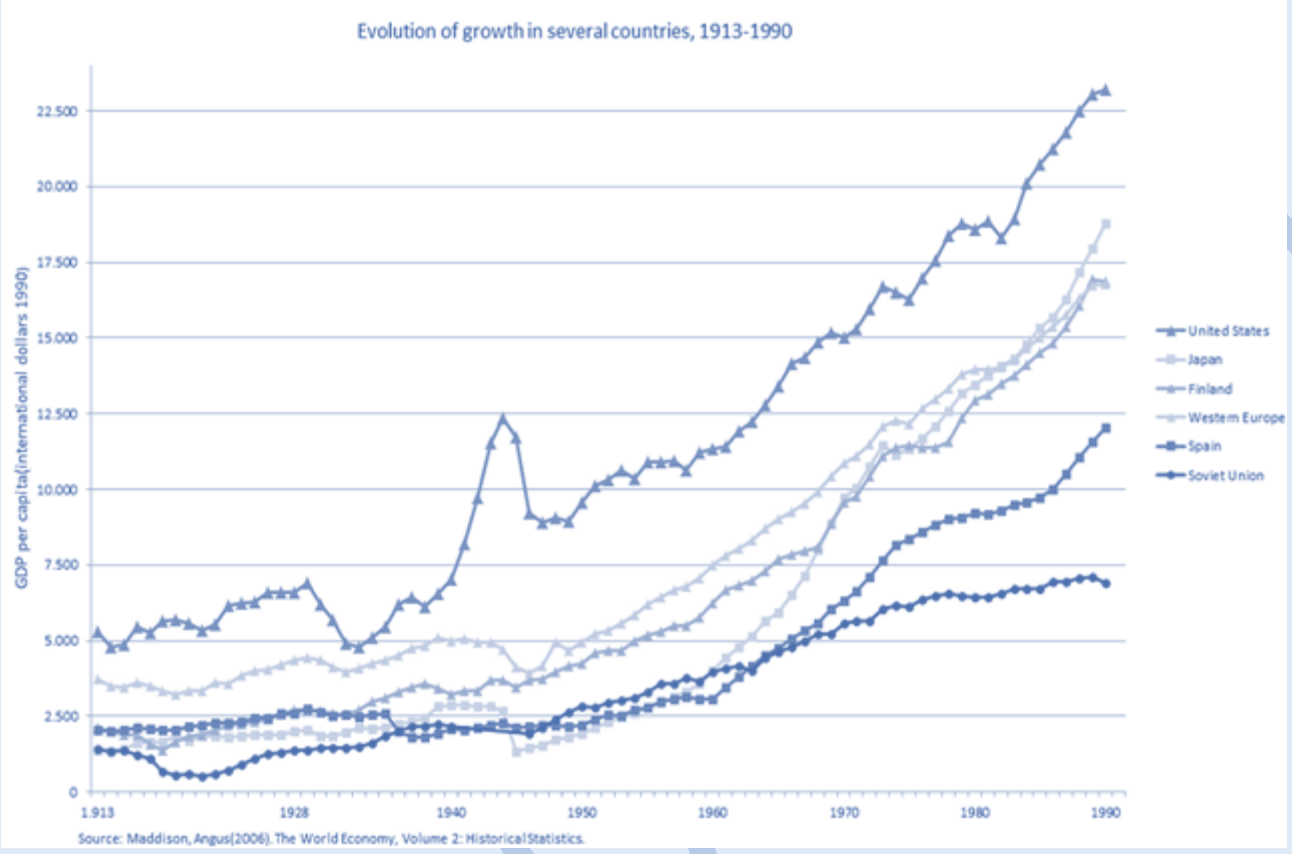


Рисунок 3. Сравнение ВВП разных стран мира по Ангусу Мэддисона

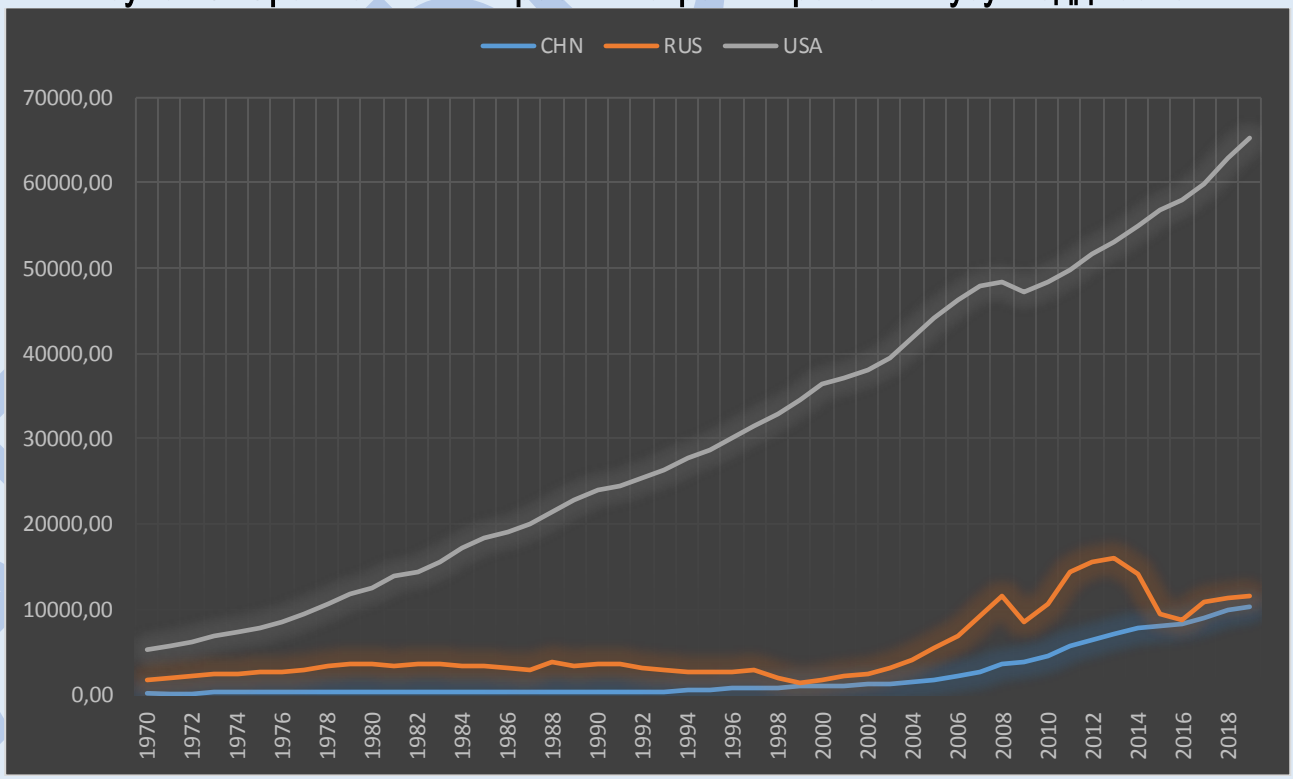


Рисунок 4. Сравнение ВВП СССР, РФ, США и Китая по данным Всемирного банка

Источник: https://datacatalog.worldbank.org/public-licenses#cc-by

При этом эффективность системы проявлялось в более низких ценах, бесплатной социальной сферой (рисунок 5), т.е. созданием социальных преференций.

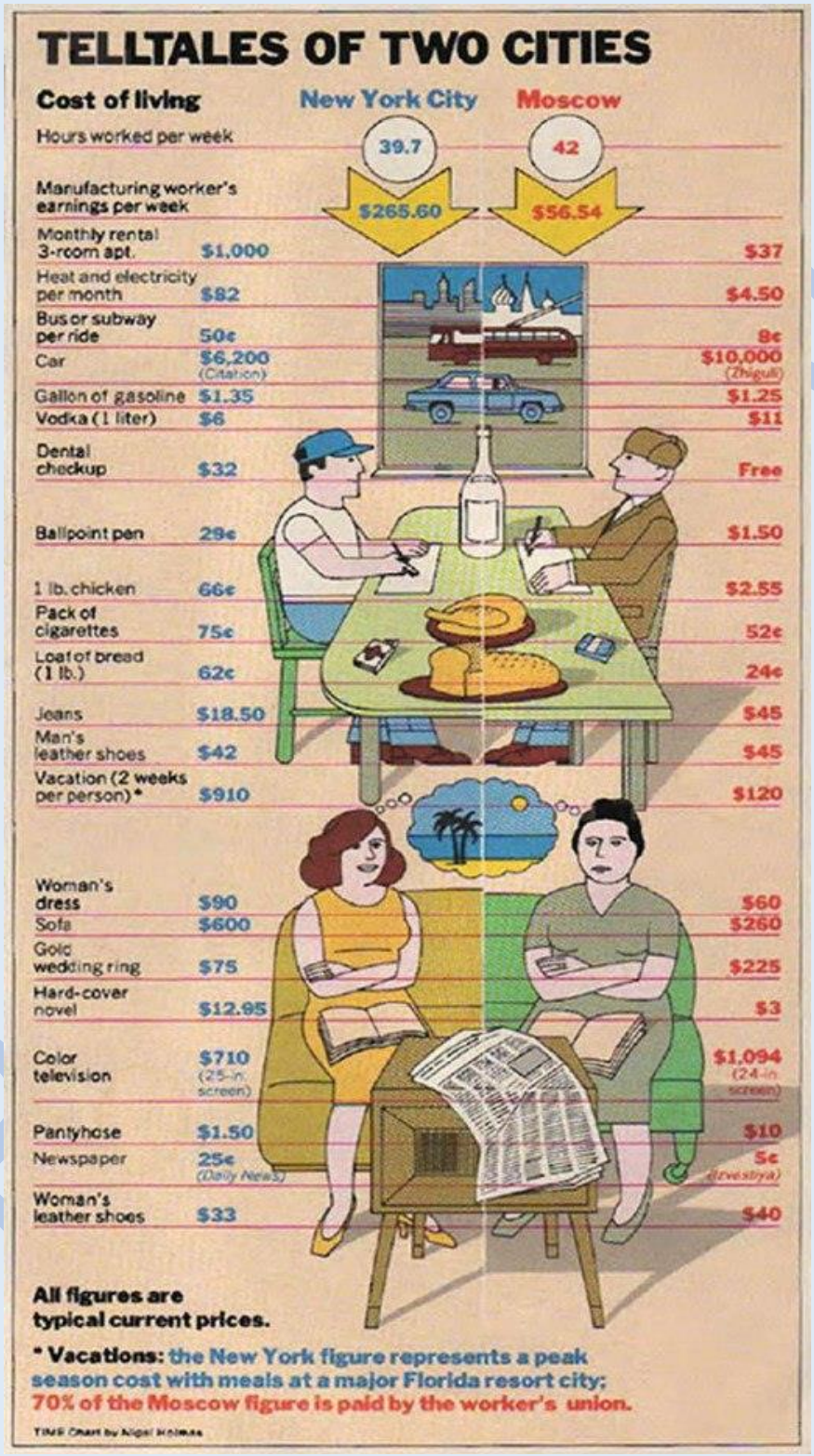


Рисунок 5. Сравнение жизни советской и американской семьи (1980 г)

Источник: Сравнительное исследование жизни средней советской и американской семьи сделал журнал TIME, опубликовав 23 июня 1980 года спецвыпуск под названием "Внутри СССР" (Inside the U.S.S.R.).

Очень часто характеристика систем для государственного доминирования вопроса собственности. Есть мнение, что чем выше доля государственной собственности, тем большая вероятность что экономика является более тоталитарным. Но в мировой статистике рейтинга стран по доли государственной собственности нет. Вопрос о государственной собственности высокого стоял в условиях изменений социалистической политической системы и проведения масштабной приватизации.

При этом доля государственного участия представлена различными методами, в том числе на примере оценки госсектора в экономике РФ существуют разные точки зрения у ведущих аналитических структур:

Структура оценки	Доля участия
ФАС РФ	с 35%(2005) до 70% (2016)
Международный финансовый фонд	33 % (2016)
РАНХиГС	С 40 (2006) до 46 % (2016)
ОЭСР	34,5

Показанная ФАС РФ высокая доля государственного сектора в экономике связывается с пагубным влиянием на конкуренцию (рисунок 6)

Рисунок 6. Доля государства в экономике по данным ФАС

Источник: [8]

При этом повышение доли государства в форме развития государственных корпораций элемент участия в развитии масштабных проектов.

Если рассматривать в разрезе различных стран мира, то в качестве доказательства высокой доли собственности применяют доля занятых в государственных предприятиях (рисунок 7).

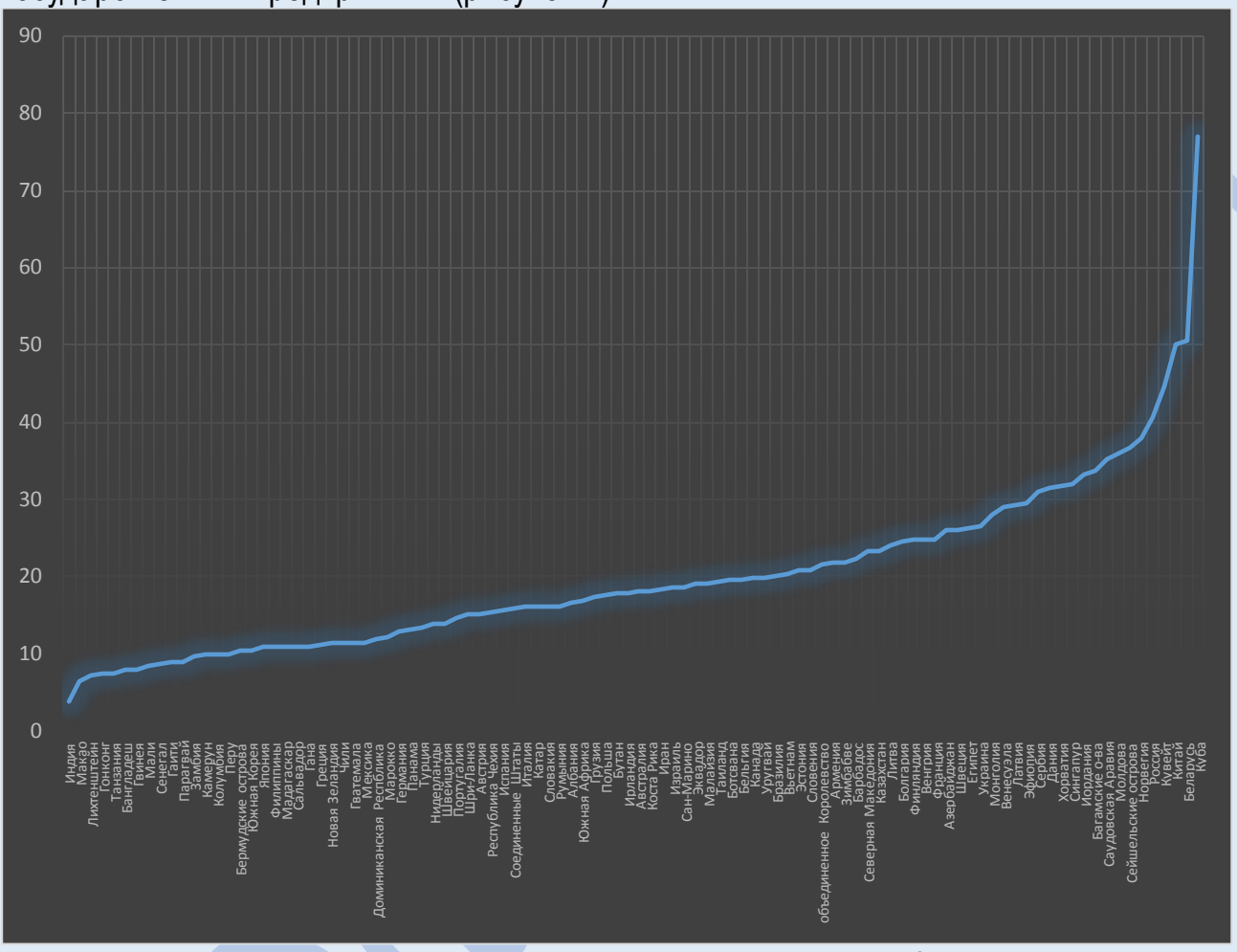


Рисунок 7. Доля занятых в государственной собственности

Источник: построено по данным национальных статистических служб и МОТ ООН за 2004-2017 годы

Хотя назвать такой показатель как полный для характеристики вмешательства государства в экономику можно условно – это может исказить реальное положение вещей.

Частично о влиянии говорит и рейтинг стран по государственным инвестициям (рисунок 8) в экономику по методике расчета ОЭСР.

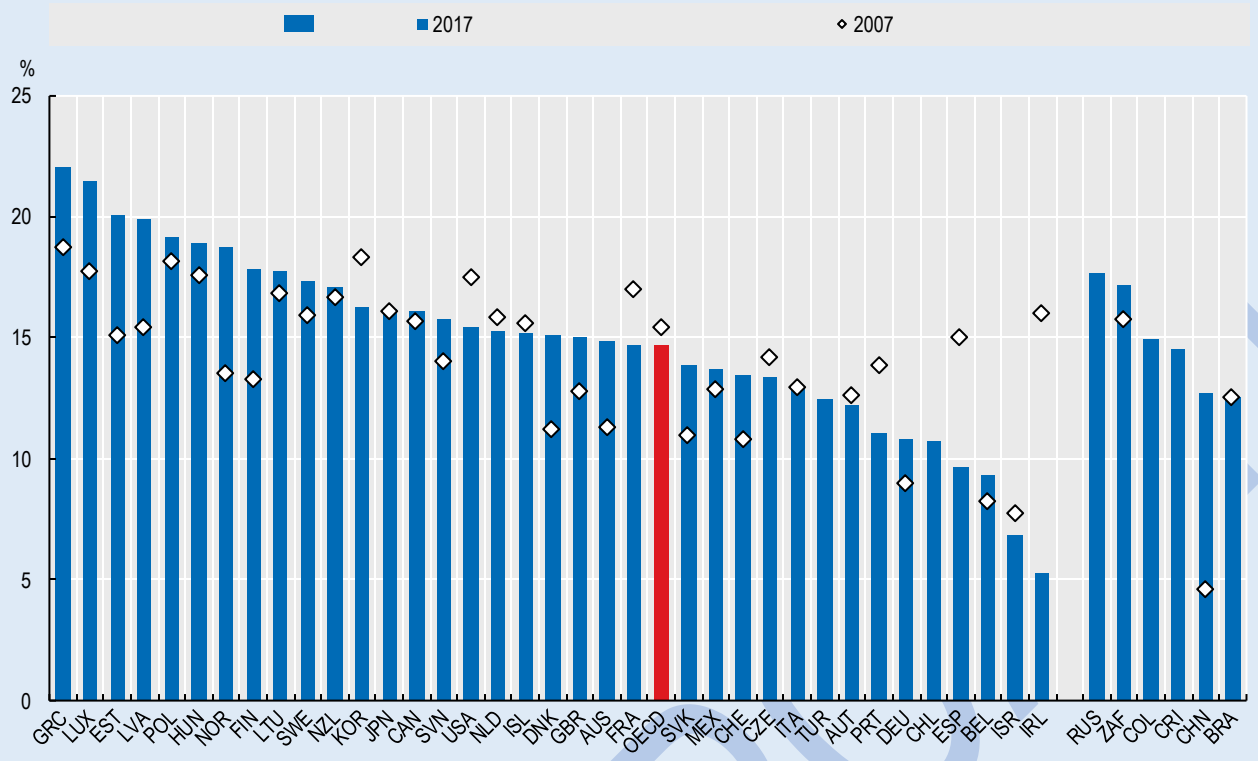


Рисунок 8. Рейтинг стран по государственным инвестициям в экономику
Источник: ОЭСР

Выводы: в заключение нужно отметить что экономика с государственным доминированием не является антагонисткой или, наоборот, положительной для ее субъектов, она как и другие экономические системы может иметь различную степень с крайними формами в зависимости от авторитарности правящей власти. В определенные периоды времени эта система является защитой национальной экономической безопасности, способна обеспечивать крупные прорывные проекты мирового масштаба.

Список литературы

1.Черемисинов Г.А. Парадигма директивно-плановой экономики // Экономическая наука современной России. 2003. № 2. С. 71-81.

2.Мухина Ю.Е. Экономика и государство в процессе перехода от плановой экономики к рыночной системе хозяйства автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Московский государственный областной университет. Москва, 2009

3.Сяосюй С. Переосмысление превратностей плановой экономики // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. 2016. № 4 (62). С. 115-120.

4.Ван Х. Становление совместных предприятий в условиях перехода от плановой экономики к рыночной (на примере Китая) . автореферат дис. ... кандидата экономических наук / Москва, 1998

5.Ладных В.К. Рыночная экономика должны быть плановой // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 1997. № 4 (8). С. 33-36.

6. USSR: Assessing the Performance of a Communist Economy. Источник http://www.ggdc.net/Maddison/ARTICLES/USSR,RIW,1998.pdf

7.Макконнелл К. Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. — М.: Республика, 1992. — Т. 2. — С. 395. — 400 с. — ISBN 5-250-01486-0.

8.Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2016 год. ФАС России

References

1. Cheremisinov G.A. The paradigm of the directive-planned economy // Economic science of modern Russia. 2003. No. 2. S. 71-81.

2. Mukhina Yu.E. Economy and the state in the process of transition from a planned economy to a market system of economy. Thesis for the degree of candidate of economic sciences / Moscow State Regional University. Moscow, 2009

3. Xiaoxu S. Rethinking the vicissitudes of a planned economy // Questions of modern science and practice. University named after IN AND. Vernadsky. 2016. No. 4 (62). S. 115-120.

4. Wang X. Formation of joint ventures in the transition from a planned economy to a market economy (on the example of China). abstract dis. ... candidate of economic sciences / Moscow, 1998

5. Ladnykh V.K. The market economy should be planned // Bulletin of the Tambov University. Series: Humanities. 1997. No. 4 (8). S. 33-36.

6. USSR: Assessing the Performance of a Communist Economy. Source http://www.ggdc.net/Maddison/ARTICLES/USSR,RIW,1998.pdf

7. McConnell K.R., Bru S.L. Economics: principles, problems and politics. - M .: Respublika, 1992 .-- T. 2. - S. 395 .-- 400 p. - ISBN 5-250-01486-0.

8. Report on the state of competition in the Russian Federation for 2016. FAS Russia

АГРОФОРСАЙТ