Муравьева М.В.

О ТЕРМИНОЛОГИИ «КАЧЕСТВО ЖИЗНИ» И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНДЕКСЫ ОЦЕНКИ

О ТЕРМИНОЛОГИИ «КАЧЕСТВО ЖИЗНИ» И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНДЕКСЫ ОЦЕНКИ

ABOUT THE "QUALITY OF LIFE" TERMINOLOGY AND INTERNATIONAL EVALUATION INDICES

Муравьева Марина Владимировна
кандидат экономических
наук, доцент кафедры «Экономика
агропромышленного комплекса»,
410012, г. Саратов, Театральная пл., д. 1
Саратовский госагроуниверситет
имени Н.И. Вавилова
e-mail: zesain@yandex.ru

Marina V. Muravyova
Ph.D. of Economic Sciences,
Saratov State Agrarian University,
Teatralnaya Square, 1, Saratov, 410012,
Russian Federation

Аннотация. *В статье освещаются подходы к терминологии качества и уровня жизни сельского населения, дается авторское определения «качества жизни», рассматриваются критерии оценки индекс человеческого развития ООН, индекс «Где родиться» (лотерея жизни), индекс счастливой планеты HPI, индекс удовлетворенности жизнью индекс процветания Legatum, индекс лучшей жизни ОЭСР, где рассматривается какие критерии входят в расчеты данных индексов и представлены карты стран мира по распределению всех индексов. Выделены причины их несоответствия для применения к сельским территориям. В качестве критерия стоимостной доступности рассмотрены показатели покупательной способности части доходов, идущих на продукты питания в городском и сельском бюджетах, даны характеристики основных индексов стоимостной доступности применяемые в мировой практике. Также выделены особенности физической доступности благ сельскими жителями.*

Ключевые слова: *качество жизни, индекс оценки качества жизни, продукты питания*

The article highlights approaches to terminology, quality and standard of living of the rural population, given the author's definition of "quality of life" criteria of an estimation index UN human development index "Where to be born" (lottery of life), the happy planet index HPI, the index of life satisfaction index of the Legatum prosperity, the better life index of the OECD, which examines what criteria are included in the calculations of these indices and the maps of countries by distribution of all the indexes. The reasons for their discrepancy for application to rural territories are highlighted . As a criterion of the value of accessibility indicators considered in the purchasing power of income going for food in urban and rural budgets, the characteristics of the main indexes of cost availability used in world practice are given.The features of physical accessibility of goods by rural residents are also highlighted

Keywords: quality of life, quality of life index, food

АГРОФОРСАЙТ

Введение

Одним из самых распространённых и дискуссионных вопросов социально-экономических работ является трактовка таких научных категорий как «образ», «качество», «уровень» жизни населения. Именно терминологическая путаница, восприятие их как синонимов порождает письменную полемику множества авторов, которые затрагивали вопросы изменения в лучшую сторону материальной среды жизнедеятельности человека как экономического субъекта. Обилие трудов связано как с попытками утвердить авторскую точку зрения на эти вопросы, так и с разработками измерений удовлетворенности человека его жизненными условиями, что привело к большому объему тематических исследований и отсутствию на него единого взгляда.

Актуальность понимания этих понятий – явление в науке постоянно усиливающееся под воздействием политического интереса к построению социально-ориентированного государства. Именно поиск путей повышения благосостояния каждого отдельного жителя страны увеличивает количество публикаций на эту тему: и не важно это инициировано государственными институциями уже созданными для решения проблем социально-экономического развития на макроуровне, или это исследовательский «поиск-протест» указывающий на недостатки, существующие в реальной экономике, в том числе на согласие своего существования.

Материалы и методы

В качестве материалов исследования выступают опубликованные научные работы (статьи, монографии, результаты НИОКР в форме размещенных научных отчетов), включенные в российскую и международную наукометрические базы данных, методические рекомендации по оценкам качества жизни, принятые на различных уровнях – от международных до национальных.

В качестве основных методов определены – системный анализ, монографический, сравнительного сопоставления, метод теоретической классификации, абстрагирования.

Результаты исследований

Отсутствие единого мнения на соотношение понятий «качества жизни» и «уровня жизни» определило несколько подходов.

Первый подход «синонимический».

На нечеткую грань между двумя понятиями указывает и методологические рекомендации Госкомстата РФ. Так, в ряде статистических сборниках указано «Уровень и качество жизни населения характеризуются показателями заработной платы, степени социально-экономического расслоения населения, объема и структуры потребления товаров и услуг, жилищных условий, индексов потребительских цен».[1, С.3].

Кроме того, ряд исследователей в качестве синонима качества жизни используют термин «благополучие» [2, С.8; 3].

Второй подход «Качество жизни» шире «уровня жизни».

Л.А. Беляева сформулировала, что «уровень жизни определяется условиями существования человека в сфере потребления и измеряется через социально-экономические показатели общего благосостояния людей, качество жизни представляет собой более широкий комплекс условий жизнедеятельности человека и включает в себя уровень жизни, а также такие составляющие, которые относятся к экологической среде обитания, социальному благополучию, политическому климату, психологическому комфорту. «Качество жизни» – это комплексная характеристика условий

АГРОФОРСАЙТ

жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей и связана с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе» [4].

С такой позицией согласны и составители современного экономического словаря: «Качество жизни – обобщающая социально-экономическая категория, включает в себя не только уровень потребления материальных благ и услуг (уровень жизни), но и удовлетворение духовных потребностей, здоровье, продолжительность жизни, условия окружающей человека среды, морально-психологический климат, душевный комфорт» [5].

Причинами такого разброса связана с тем, что термин «уровень жизнь» главенствовал в советской статистической литературе, начинает встречаются в 30-х годах XX века [6,7]. Мало того, первые публикации по «качеству жизни» являлись критическими (это конец 70-х годов) [8,9]. Реабилитация качества жизни как термина связана с открытием границ, что и вызвало диаметрально противоположное явления «уровень жизни» в научных исследованиях с 1985 года сменила на «качество жизни.

Рассматривая различные подходы дано авторское определение качества жизни:

> **Качество жизни – это сложный градационный показатель фактической стоимостной (на основе финансовой состоятельности) и физической доступности благ, удовлетворяющих потребности субъекта экономики, а также субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей на уровне существующих социально-экономических стандартов.**

Рассмотрим его подробно.

Градационный показатель. Градационный элемент является составной частью, характеризующий, то что можно назвать уровнем жизни. Здесь всегда присутствует измерение в отношении выработанного обществом в текущем моменте стандарта, максимально удовлетворяющего потребности человека как части социума. Здесь возникает особенность наличие СТАНДАРТА жизни относительно которого выстраивается градация – высокое качество, среднее или низкое.

Стандарт качества жизни – это не просто идеальная модель, это максимальные показатели по выделенным критериям. Нужно отметить сразу, что совместно с популяризацией оценки качества жизни возникают квалиметрия (измерения качества)

А вот здесь существует множества методологических подходов к измерителям и критериям. Приведу примеры общепризнанных и учитывающих международные сравнения качества жизни.

Индекс человеческого развития ООН (до 2013 года – индекс развития человеческого потенциала). Рассчитывается с 1990 года. Он является основой ежегодного отчета о человеческом развитии (http://hdr.undp.org/en/humandev). Сразу нужно пояснить, что он может быть глобальным, а может быть национальным (но почему-то развитие страны его не предоставляют –рисунок. 1)

АГРОФОРСАЙТ

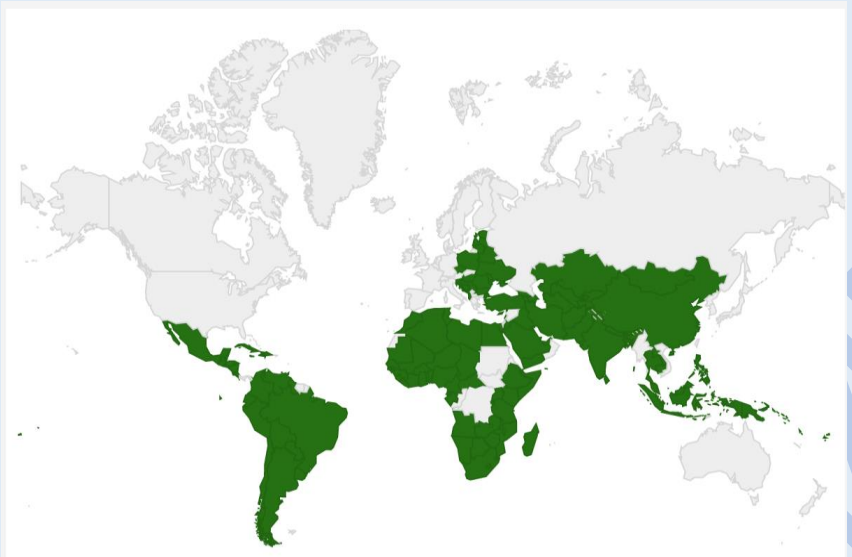


Рисунок 1 – География национальных отчетов по ИЧР ООН

Сам процесс расчета представлен на рисунке 2.

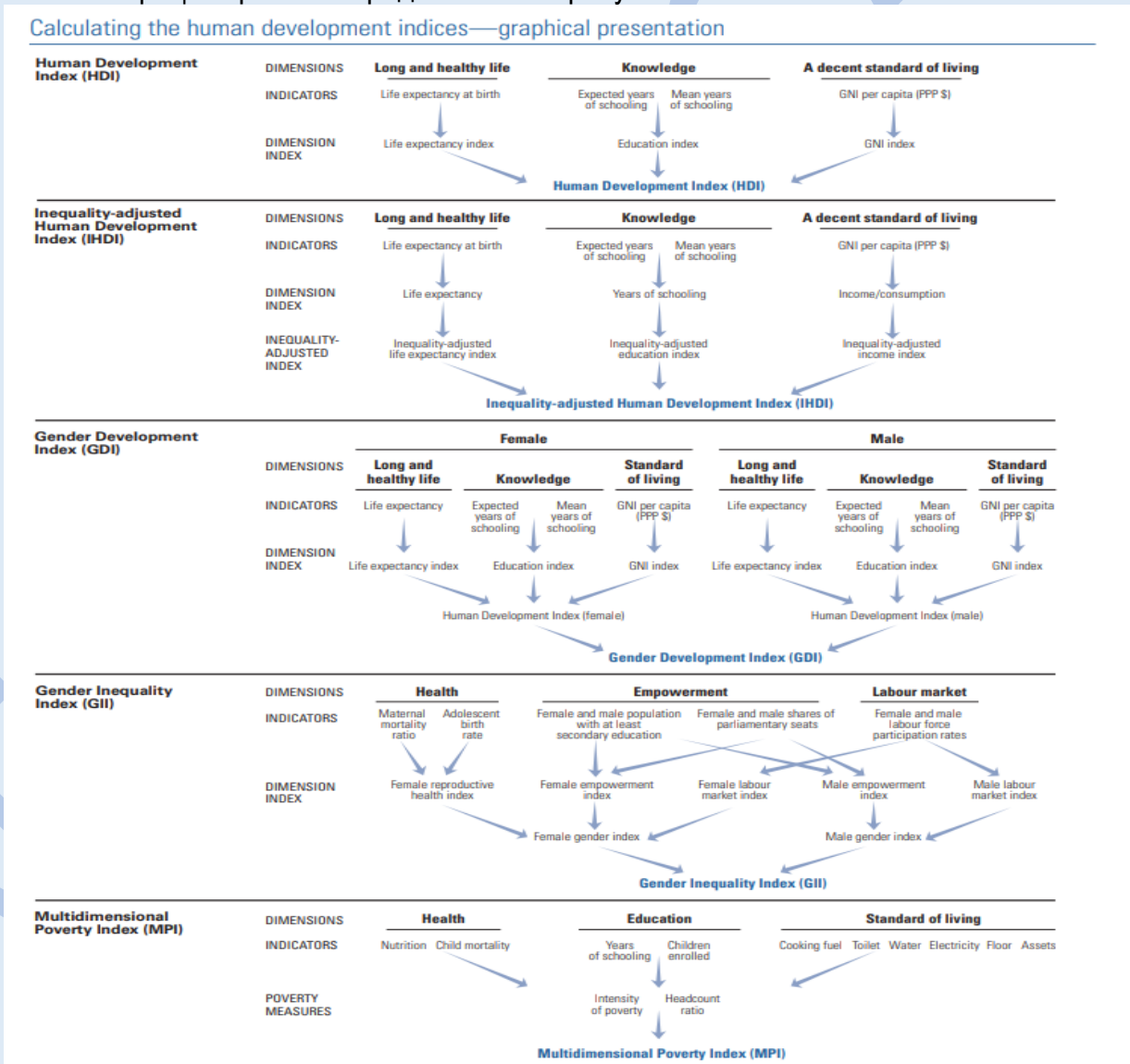


Рисунок 2 – Алгоритм расчета ИЧР

При подсчёте ИЧР учитываются 3 вида показателей: медицинский – долголетие, образование (уровень грамотности), уровень жизни в ВНП на душу населения паритету покупательной способности (ППС) в долларах США.

Система показателей включает в себя коэффициенты дифференциации индексов:

развития человеческого потенциала, характеризующий степень различия в социально-экономическом развитии анализируемых стран, регионов внутри страны, социальных групп;

здоровья (долголетия);

образования - степень превышения уровня образования населения в одной стране (регионе или другом объекте исследования) над уровнем образования (грамотности) населения другой страны;

дохода, определяющий степень экономической дифференциации анализируемых стран или регионов;

смертности, как показатель различий в состоянии здоровья сравниваемых стран или регионов;

уровня профессионального образования, отражающий различия в степени охвата обучением второй и третьей ступени образования в исследуемых странах или регионах.

По странам общий индекс имеет вид:

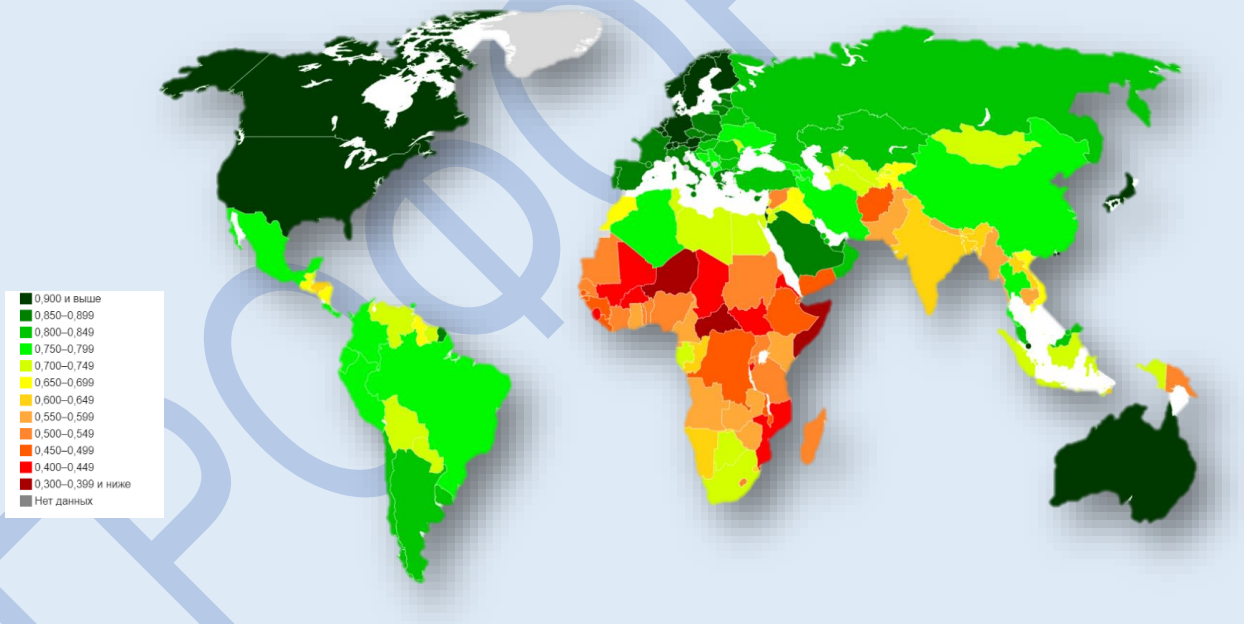


Рисунок 3– ИЧР по странам мира

Согласно такой классификации Россия находится в очень выгодных позициях, что в целом отражает ситуацию «средняя температура по больнице», так как регионы страны имеют различное состояние, особенно по уровню социально-экономического положения. Да, и расчетные данные могут вызывать большое сомнение.

АГРОФОРСАЙТ

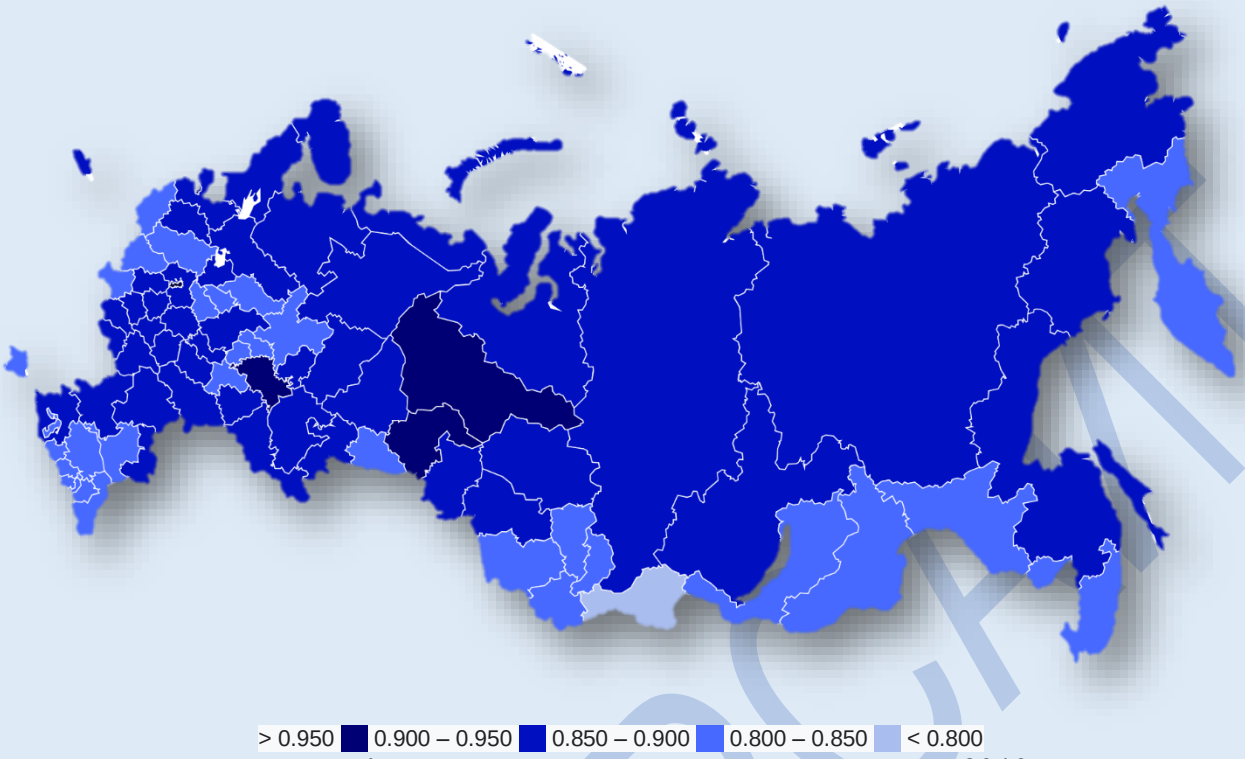


Рисунок 4 – Карта ИЧР России, расчет по данным 2016 года

Именно тот фактор, что существует резкое дифференциация не только между регионами, но между городом и селом ставит вопрос не совсем точной с позиции оценки качества жизни сельчан методологию.

Индекс качества жизни компании *Economist Intelligence Unit* . Сейчас он называется *Индекс «Где родиться» (лотерея жизни),* его рассчитывали в 1988 и 2013 году для 80 стран.

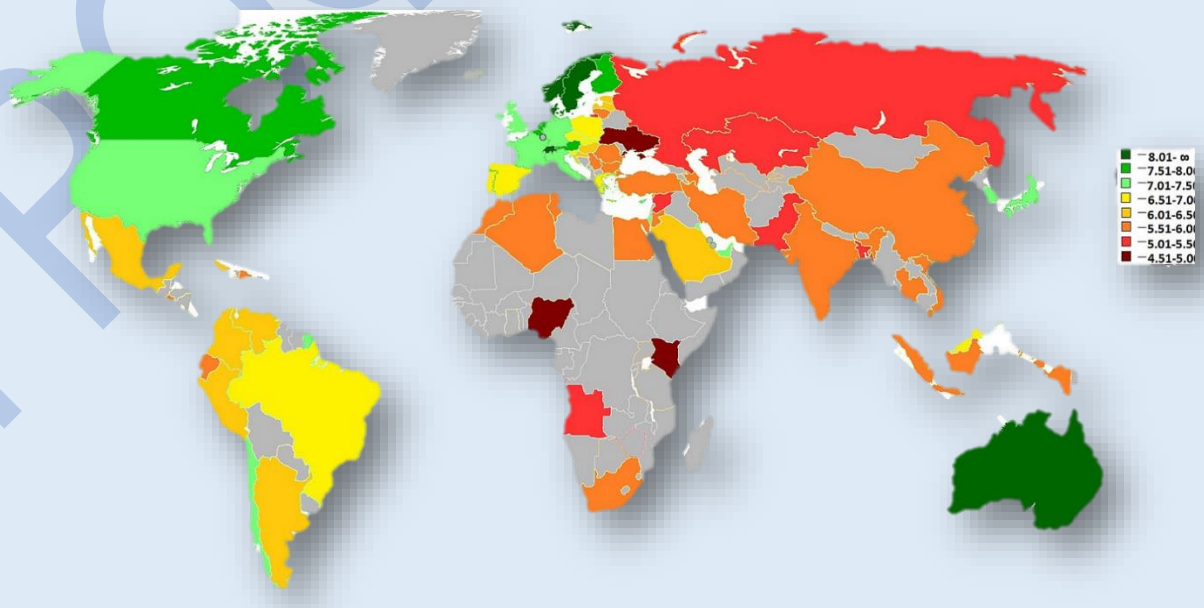


Рисунок 5 – Индекс «Где родиться» (лотерея жизни) 2013 года

Источник: https://www.economist.com/news/2012/11/21/the-lottery-of-life-methodology

АГРОФОРСАЙТ

В качестве оценочных критериев оцениваются:

1.материальное благополучие, измеряемое ВВП на душу населения (в долларах США, в постоянных ППС 2006 г.);

2. ожидаемая продолжительность жизни при рождении

3. качество семейной жизни;

4. состояние политических свобод;

5. обеспеченность работой;

6. климат (измеряется двумя переменными: средним отклонением минимальной и максимальной месячной температуры от 14 градусов по Цельсию; и количеством месяцев в году с количеством осадков менее 30 мм)

7. индивидуальные рейтинги физической безопасности (основанные главным образом на зарегистрированных показателях убийств и рейтингах риска преступности и терроризма);

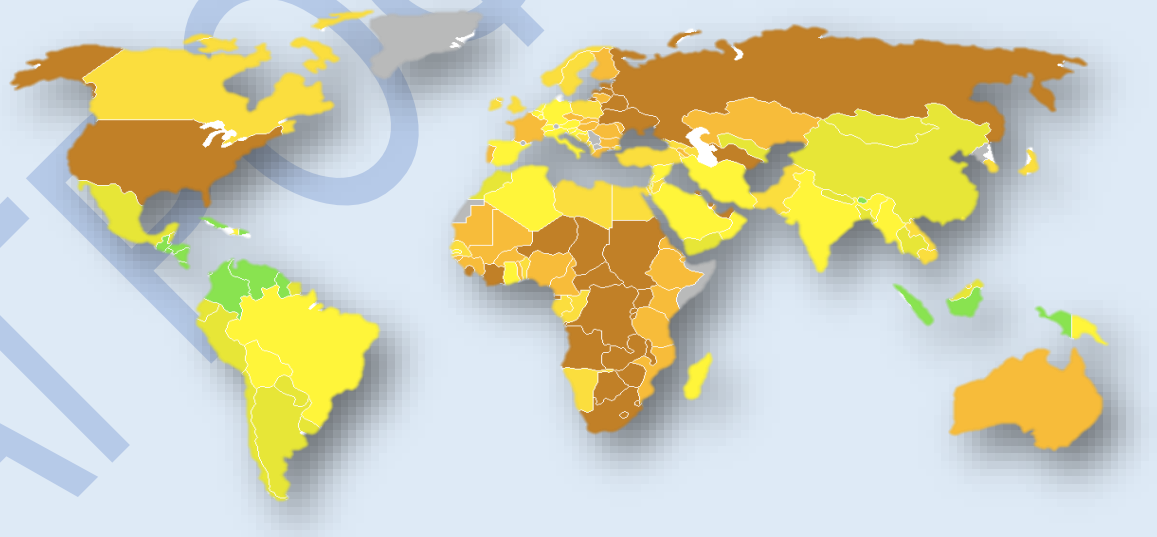
8. членства в общественных организациях;

9. рейтинг коррупции;

10. гендерное неравенство.

Так как расчет производился дважды через 25 лет, для России здесь зафиксирован негативный процесс – падение страны с 21 места до 72 (рисунок 7). При этом смущает что сам расчет 2013 года связан с ВВП 2006 года. Кроме того, вопрос состояния политических свобод, членства в общественных организациях является крайне субъективным.

Индекс счастливой планеты HPI , рассчитывался 2006, 2009, 2012 годах фондом новой экономики. Он отражает эффективность, с которой страны преобразуют ограниченные ресурсы земли в благосостояние своих граждан и включает три отдельных показателя: экологический след, удовлетворенность жизнью и ожидаемая продолжительность жизни (рисунок 6).



Зеленый: 4000+ , Желто-зеленый: 3500-4000, Желтый: 3000-3500, Темно-желтый: 2500-3000, Оранжевый: 2000-2500, Коричневый: <2000, Серый: данные недоступны.

Рисунок 6. – Распределение индекса счастливой планеты за 2016 год

Источник: http://www.happyplanetindex.org/

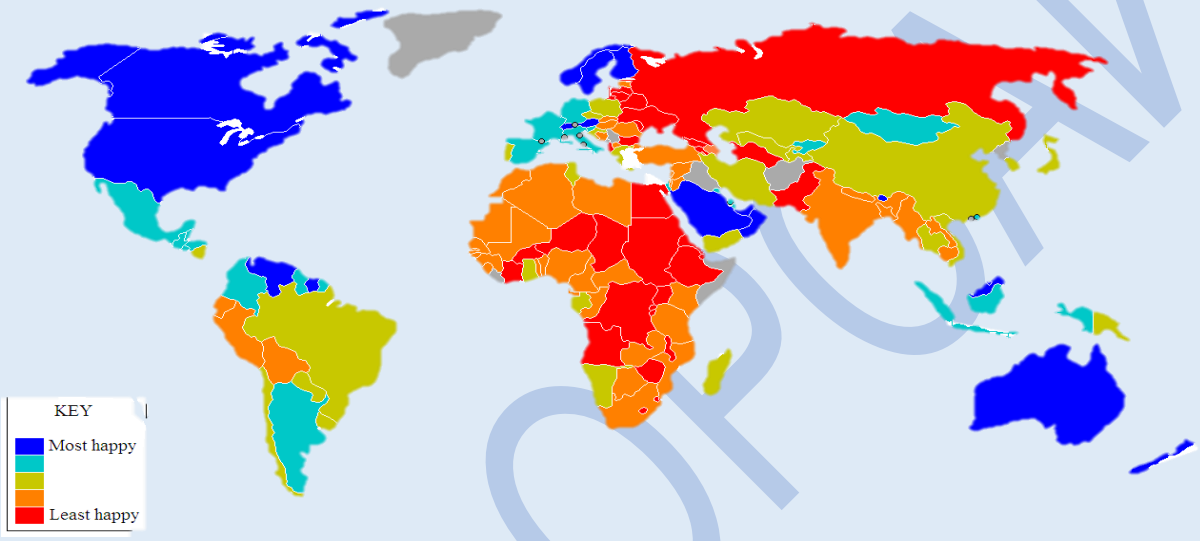
АГРОФОРСАЙТ

Рисунок 7 – Сравнение индекса «Где родиться» (лотерея жизни) 1988 г. и 2013 г.
Источник: https://www.economist.com/news/2012/11/21/the-lottery-of-life-methodology

Как видно, по данным расчетам Россия относиться к одним из самых несчастных стран.

Индекс удовлетворенности жизнью был создан в 2007 году Адрианом Дж. Уайтом, аналитическим социальным психологом из Университета Лестера (Великобритания). В этом расчете субъективное благополучие наиболее сильно коррелирует со здоровьем, богатством и доступом к базовому образованию.

Индекс процветания Legatum это ежегодный рейтинг частной инвестиционной компании Legatum (Дубае, Объединенные Арабские Эмираты) 167 стран мира. Рейтинг основан на различных факторах, включая богатство, экономический рост, образование, здоровье, личное благополучие и качество жизни. Включает 9 индексов: Экономическое качество, бизнес-среда, управление, образование, здоровье, безопасность и охрана, личная свобода, социальный капитал, окружающая среда. Публикуется по адресу https://www.prosperity.com/rankings.



Желто-зеленый: заметные проблемы, Оранжевый: сложная ситуация, Красный: очень серьезная ситуация
Серый: не классифицирован

Рисунок 8. – Распределение стран по индексу удовлетворенности за 2007 год
Источник: https://en.wikipedia.org/wiki/Satisfaction_with_Life_Index

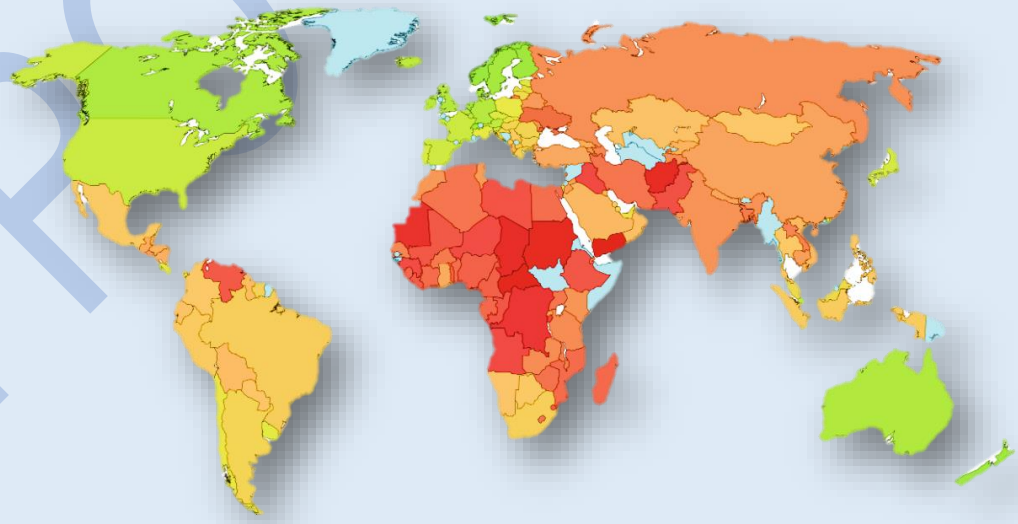


Рисунок 9 – Распределение стран по индексу процветания Legatum 2017 года
Источник: https://www.prosperity.com/rankings

АГРОФОРСАЙТ

Индекс лучшей жизни ОЭСР представлен Организацией экономического сотрудничества и развития в мае 2011 года. Он был разработан берлинским агентством Raureif в сотрудничестве с Морицем Стефанером и включал 11 «измерений» благосостояния: жилье (жилищные условия и расходы); доход (доход домохозяйства (после уплаты налогов и трансфертов) и чистое финансовое состояние); работа (заработок, безопасность работы и безработица); сообщество (качество социальной поддержки сети); образование; окружающая среда; управление (участие в демократии), здоровье, удовлетворенность жизнью (уровень счастья); безопасность (уровень убийств и нападений), баланс между работой и личной жизнью.

Таблица 1 – Рейтинг стран по индексу лучшей жизни ОЭСР

Ранг	Страна	Ранг	Страна
1	Норвегия	21	Эстония
2	Австралия	22	Чехия
3	Исландия	23	Израиль
4	Канада	24	Италия
5	Дания	25	Япония
6	Швейцария	26	Словацкая Республика
7	Нидерланды	27	Польша
8	Швеция	28	Литва
9	Финляндия	29	Португалия
10	Соединенные Штаты	30	Южная Корея
11	Люксембург	31	Венгрия
12	Новая Зеландия	32	Латвия
13	Бельгия	33	Россия
14	Соединенное Королевство	34	Чили
15	Германия	35	Бразилия
16	Ирландия	36	Греция
17	Австрия	37	Турция
18	Франция	38	Колумбия
19	Испания	39	Мексика
20	Словения	40	Южная Африка

Источник: http://www.oecdbetterlifeindex.org/countries/russian-federation/

Учитывая разнообразие методик, автором подчеркивается различие между городом и селом, но большинство методик этот особенности не учитывают, а они достаточно существенны. Так, существенным показателем большинства методик является долголетие, но для условий город/село разрыв в ожидаемой продолжительности жизни в России составляет около 2 лет (при этом он не уменьшающийся) –рисунок 10. При этом те, кто родился в начале 60-годов XX века и в 1990 году разрыв только гендерный, в иных случаях – и территориальный, и гендерный.

АГРОФОРСАЙТ

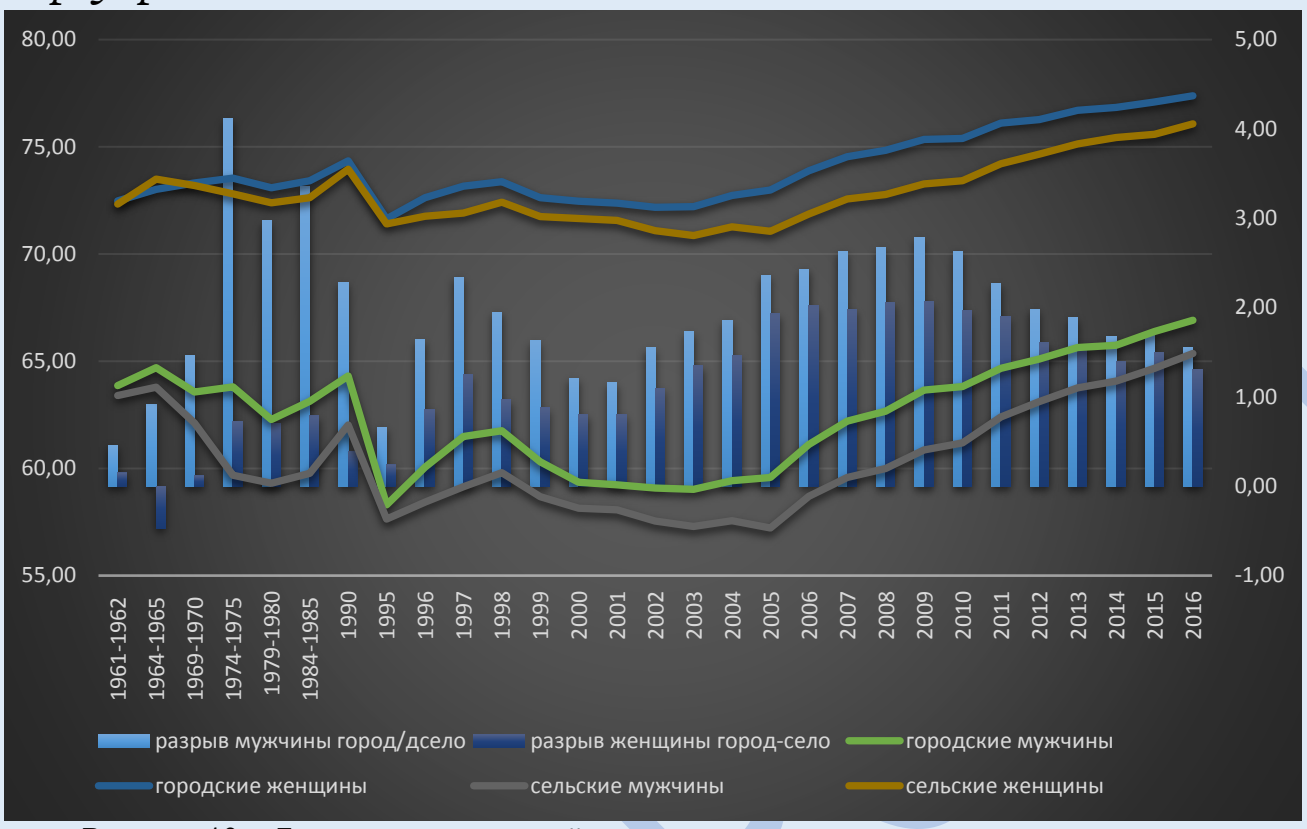


Рисунок 10 – Динамика ожидаемой продолжительности жизни в разрезе места проживания и гендерного признака с 1961-2016 годы

Источник: Госкомстат РФ

Но несмотря на существование множества методик они не всегда применимы к сельским территориям из-за следующих причин:

- разрывы в доходах сельских и городских жителях почти во всех странах мира. Большинство показателей являются как бы «средней температурой по больницы»;
- часть показателей имеют критерии применимые либо для развитых в экономическом плане, либо ориентированы на «бедные страны». При этом все критерии по своей сути должны быть универсальны;
- не учитывается разнообразные показатели плотности населения в разных странах мира.

Сложные градационные показатели.

Особенностью этих показателей является наличие показателей фактической стоимостной и физической доступности благ.

Вопросы стоимостной доступности определяется вопросом системой ценообразования и доходами жителей сельских территорий. Очень часто применяется совокупность показателей.

К ним относится: покупательная способность сельского населения, индексы отдельных наиболее популярных продуктов («борща», «оливье», «бигмака» и т.д.).

Покупательная способность оценивает количество приобретаемой продукции по доходам населения. В России рассчитывается без учета места проживания. (рисунок 11)

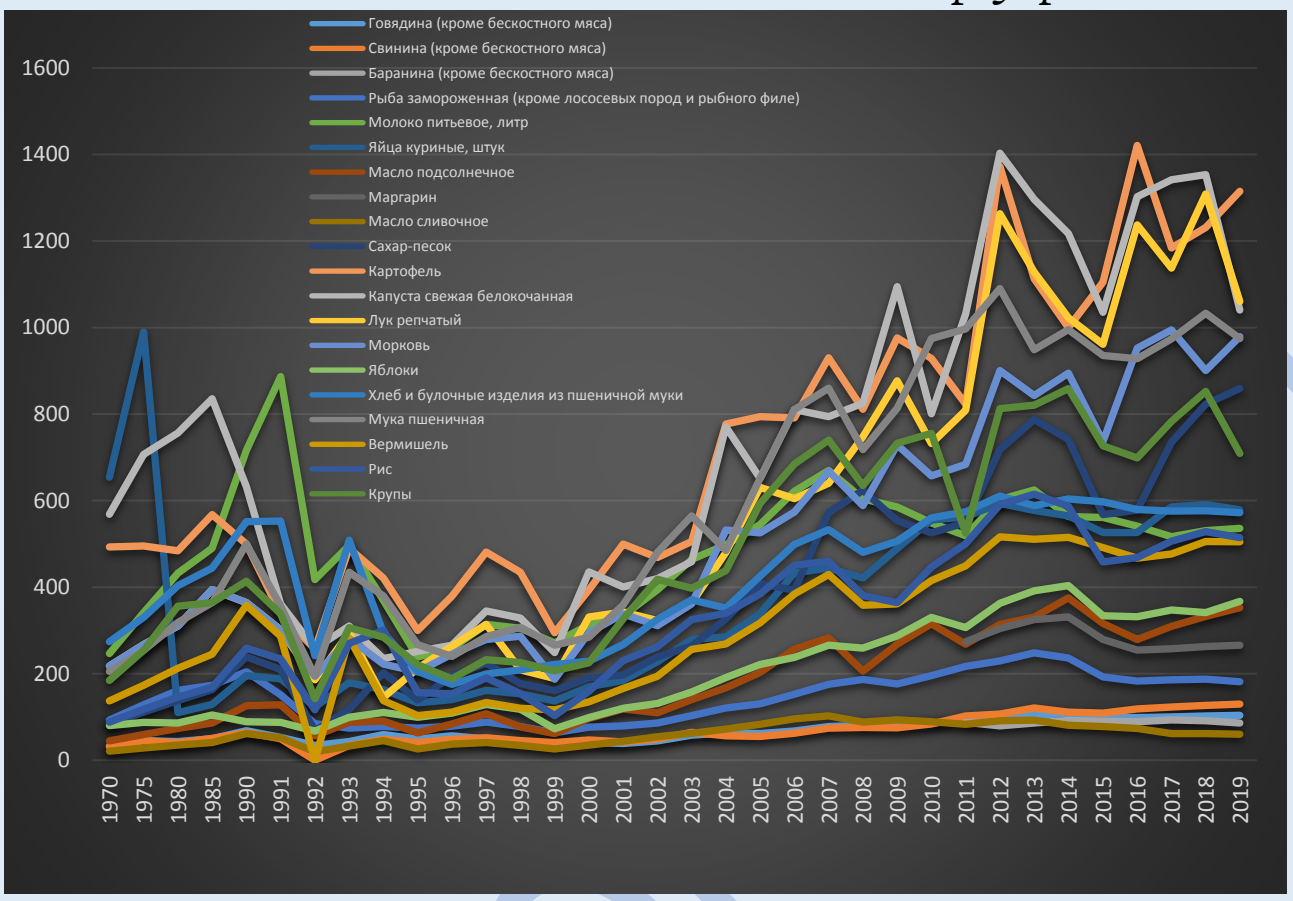


Рисунок 11 – Покупательная способность доходов среднестатистического жителя России Источник: Госкомстат РФ

Учитывая данную особенность автором рассчитана покупательная способность на основе денежных расходов на питание в городе и в селе по продуктам питания. Как видно разница существенна по многим продуктам.

Таблица 2– Динамика помесячной покупательной способности по месту проживания в России в 2006-2017 годах

Годы		Годы											
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Говядина	город	15	16	16	15	16	15	15	16	16	16	17	17
	село	9	10	11	11	12	11	11	12	12	12	13	13
Свинина	город	14	15	15	15	16	17	17	19	16	18	21	21
	село	8	9	10	10	12	12	13	14	12	14	16	16
Куры охлажденные	город	25	26	29	28	31	34	32	38	32	37	39	44
	село	14	16	19	19	22	25	24	28	24	29	30	33
Рыба живая и охлажденная	город	26	27	29	25	27	32	31	30	31	28	29	31
	село	15	17	19	18	19	24	23	22	23	22	22	24
Рыба соленая, маринованная, копченая	город	13	15	16	14	15	14	15	16	15	14	14	14
	село	8	9	10	10	11	10	11	12	11	11	11	11
Масло сливочное	город	18	15	16	15	13	14	14	13	12	12	11	10
	село	10	9	11	10	10	10	11	10	9	10	9	8
Масло подсолнечное	город	49	37	39	49	44	46	48	53	57	46	49	55
	село	28	23	25	34	31	34	35	39	42	36	38	42

Литература

1. Россия и страны мира (2018): Стат.сб./Росстат. – М., 2018. 375 с.
2. Кислицына, О.А. (2016). Измерение качества жизни / благополучия: международный опыт. – М.: Институт экономики РАН, 2016. 62 с
3. Eger R.J., Maridal J.H. (2015). A statistical meta–analysis of the wellbeing literature // International Journal of Wellbeing. 5(2). P. 45–74.
4. Беляева, Л. А.(2009) Уровень и качество жизни. проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. № 1. С. 33-42
5. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2007. – С. 209.
6. Вольман, Лео. Потребление и уровень жизни в Соединенных штатах Северной Америки / Лео Вольман ; Предисл. Г. Сафарова... - Москва ; Ленинград : Гос. изд-во, 1930 (М. : 1-я Образцовая тип.). - 88 с .
7. Баевский, Илья Леонидович. Фонды коллективного потребления [Текст] : Об уровне жизни пролетариата СССР / И. Баевский ; Ин-т экономики Ком. акад. - Москва ; Ленинград : Гос. соц.-экон. изд-во, 1932 ([Л.] : тип. "Печатня"). - Обл., 164 с
8. Тодоров, А. Ст. Качество жизни : Критич. анализ буржуаз. концепций. - Киев : Политиздат Украины, 1980. - 195 с.
9. Проблемы образа жизни и "качества жизни" в советской и зарубежной литературе [Текст] : Сборник статей : В 2 ч. / Ред.: кандидаты ист. наук Г. В. Петряков, Ю. В. Соколов ; Высш. парт. школа при ЦК КПСС. Науч.-информ. отд. - Москва : [б. и.], 1976. - 19 см.Ч. 2. - 1976. - 200 с
10. Сайт https://www.economist.com/news/2012/11/21/the-lottery-of-life-methodology
11. Сайт индекса счастливой жизни http://www.happyplanetindex.org/
12. Сайт индекса процветания Легатума https://www.prosperity.com/rankings
13. Сайт индекса ОЭСР http://www.oecdbetterlifeindex.org

АГРОФОРСАЙТ