

Решетникова А.В.

СОСТОЯНИЕ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В РОССИИ

СОСТОЯНИЕ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ В РОССИИ

THE CONDITION OF THE PEASANT (FARM) IN RUSSIA

102

Решетникова Алена Владимировна
обучающийся в магистратуре
СГАУ им Н.И. Вавилова
гор. Саратов, Россия

Reshetnikova Alena Vladimirovna
studying in a master's degree
Saratov State Agrarian University
Saratov, Russia

Аннотация. В статье рассмотрен состояния крестьянских (фермерских) хозяйств в России, рассмотрена проблематика повышение эффективности их работы

Annotation. The article considers issues of external and internal demotivation, and gives a classification of external demotivation measures, gives an example.

Ключевые слова: крестьянские (фермерские) хозяйства, экономическая эффективность

Keywords: agricultural products, agricultural raw materials, demotivation measures of imports, import influence, level of export orientation, import substitution

Введение

Одной из активных организационных форм развития сельского хозяйства является фермерство. В России после 90-х годов оно сформировало отдельную группу сельхозтоваропроизводителей - крестьянские (фермерские) хозяйства.

Материалы и методы исследования.

Исследование осуществлялось с использованием методов:ialectического, monографического, абстрактно-логического, анализа статистических данных и экономической информации, экспертных опросов.

В качестве материалов послужили научные публикации по теме [1-12], нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность по вопросам развития крестьянских (фермерских) хозяйств в России.

Результаты исследования

Малые формы хозяйствования являются одной из самых старых форм предпринимательства в мире. К этим формам относится и фермерство.

Термин «Фермер» (англ) первоначально обозначало в Великобритании арендатора, платящего арендную плату (ферму) с земли лорда. Истоки российского фермерства связаны с реформами П.А. Столыпина, но их реализация в полной мере прервалась Первой мировой войной, а затем и революцией 1917 года.

АгроФорсайт 4_2020

Всплеск развития фермерских движений связан с реформами начала 90-х годов в России в переходный период. Развитие фермерского движения сформировало новую для современной России форму – крестьянских (фермерских) хозяйств, численность которых имело численный всплеск в 2000 годах.

Стимулирование фермерства в начале 90-х годов носило децентрализующий характер управления в сельской экономики и подразумевало решение задач по ликвидации монополии государственной собственности на землю, создание механизма реализации прав граждан на получение и использование земли в сельском хозяйстве, а на основе формирование многоукладной сельской экономики, за счет повышение междуукладной конкуренции повышение эффективности отрасли.

Всплеск интереса к фермерству в научных работах был связан с развитием многоукладной экономики, но в 2015-2020 года количества работ меньше, но они затрагивают уже более современные проблемы сферы малых форм хозяйствования, в том числе формирование методик определения экономической эффективности функционирования [1], бизнес-проектирование в фермерстве [2], ресурсному потенциалу и эффективности [3,4,5,6,7,12],

Согласно ФЗ от 11.06.2003 N 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"

«крестьянское (фермерское) хозяйство представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии.»

Изменение численности К(Ф)Х и показатели их эффективность из различных источников неоднозначен. Так по данным АККОР (таблица 1) наблюдается численный рост К(Ф)Х, но данные предоставлены до последней сельскохозяйственной переписи.

Таблица 1 – Численность К(Ф)Х и показатели деятельности с 1991-2016 годы

| Годы | 1991 | 1992 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
|--|------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Число КФХ, тыс. (на начало года) | 49 | 182,1 | 270 | 279,2 | 280,1 | 278,6 | 274,3 | 270,2 | 261,1 |
| Площадь предоставленных земельных участков КФХ, млн. га | 2,1 | 7,8 | 11,3 | 11,9 | 12 | 12,2 | 13 | 13,8 | 14,4 |
| Средний размер земельного участка КФХ, га | 42 | 43 | 42 | 43 | 43 | 44 | 48 | 51 | 55 |
| Посевные площади тыс.га | 334 | 2536 | 5038 | 5039 | 5061 | 4838 | 5496 | 5903 | 6009 |

Продолжение таблицы 1

АгроФорсайт 4_2020

| Годы | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Число КФХ, тыс. (на начало года) | 261,7 | 265,5 | 264 | 263,9 | 261,4 | 257,4 | 255,5 | 255,3 | 253,1 |
| Площадь предоставленных земельных участков КФХ, млн. га | 15,3 | 16,5 | 17,7 | 18,3 | 19,2 | 19,2 | 29,4 | 29,4 | 29,4 |
| Средний размер земельного участка КФХ, га | 58 | 62 | 67 | 69 | 73 | 75 | 103 | 103 | 103 |
| Посевные площади тыс.га | 6501 | 7765 | 8851 | 9529 | 10888 | 11942 | 13191 | 14133 | 15270 |
| Годы | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | |
| Число КФХ, тыс. (на начало года) | 168 | 180,5 | 304,6 | 308,1 | 268,3 | 223,2 | 216,1 | 215,2 | |
| Площадь предоставленных земельных участков КФХ, млн. га | 29,4 | 29,4 | 29,4 | 29,4 | 29,4 | 29,4 | 29,4 | 42,1 | |
| Средний размер земельного участка КФХ, га | 162,8 | x | X | X | X | X | 162,8 | 240,9 | |
| Посевные площади тыс.га | 15840 | 15601 | 16531 | 17155 | 18576 | 19727 | 20800 | 21937 | |

Источник: <https://www.akkor.ru/>

Наиболее скорректированные данные о численности и динамики К(Ф)Х в России представлены налоговой службой (рисунок 1).

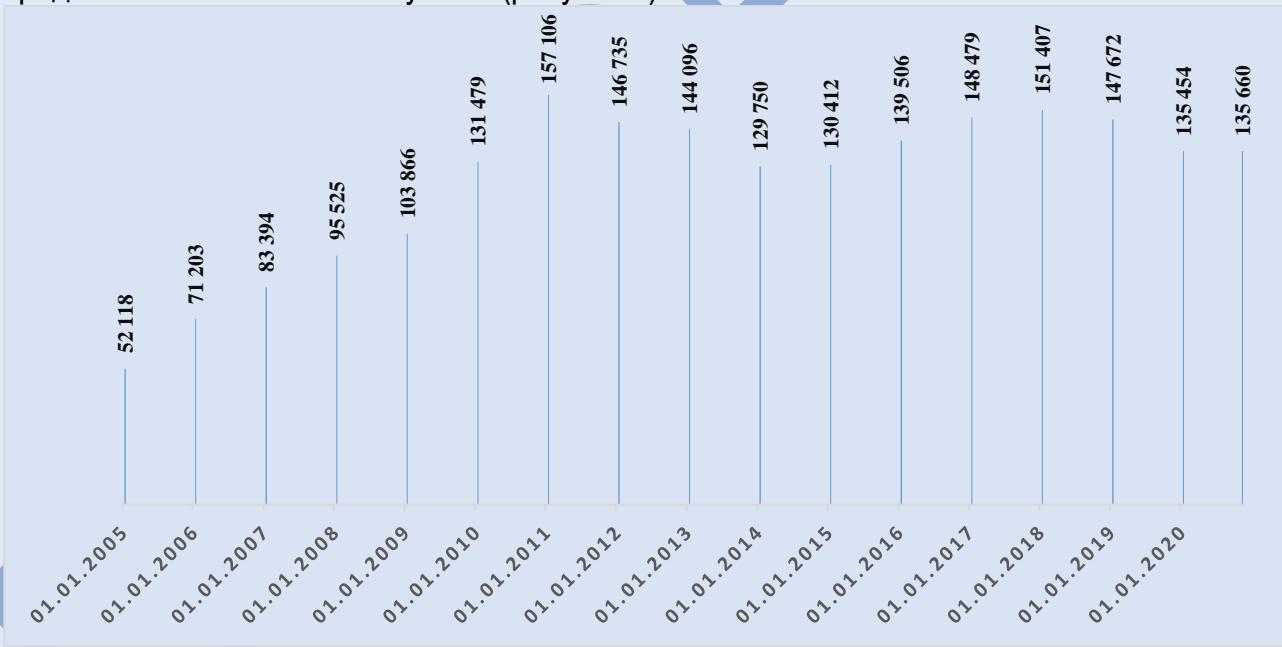


Рисунок 1. Динамика численности К(Ф)Х в России согласно данным налоговой службы статистическому отчету 1-ИП (включая данные на

Источник: построено автором на основании данных <https://www.nalog.ru/>

Расхождение в численности связано с спецификой учета при проведении сельскохозяйственной переписи в 2006 и 2016 годах. Так, в 2006 году методика учета К(Ф)Х включала полный охват КФХ вне зависимости от их юридического статуса, в том числе:

- КФХ, созданные в соответствии с Законом РСФСР от 22 ноября 1990 г. № 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». По сути, речь шла о хозяйствах, образованных

АгроФорсайт 4_2020

до вступления в действие первой части Гражданского Кодекса РФ (1 января 1995 г.), которые на момент переписи сохранили статус юридического лица (КФХ - юридические лица), которым они надеялись в соответствии с Законом РСФСР от 22 ноября 1990 года № 348-1;

- КФХ, осуществляющие деятельность без образования юридического лица, главы которых не прошли государственную регистрацию в качестве индивидуальных предпринимателей - это самая спорная и совершенно непонятная категория фермерских хозяйств;

- главы КФХ, прошедшие государственную регистрацию в качестве индивидуальных предпринимателей. Фактически речь шла о КФХ, которые или были созданы после вступления в силу первой части Гражданского Кодекса РФ (1 января 1995 г.), или отказались после 1.01.1995г. от статуса юридического лица и прошли перерегистрацию в качестве КФХ - индивидуальных предпринимателей [8]. По факту в 2006 году к ИП и К(Ф)Х в России относили в статистике большое число хозяйств, которые по факту ими не являются по тем или иным причинам.

Рост численности К(Ф)Х к 2012 году было обусловлено финансовым стимулирование, в том числе реализацией программ поддержки начинающих фермеров, получением средств от Минэкономразвития, широким института развития фермерства в ряде регионов России. Но после 2011-2012 года на фоне сокращения поддержки для многих начинающих фермерский агробизнес возникли трудности по отчету за полученные средства, усилился в целом административный рычаг давления в форме штрафов, увеличения отчетов и их периодичности, увеличилось и число проверок. Большинство мелких фермерских хозяйств предпочли перейти в статус ЛПХ.

Общероссийская динамика численности К (Ф) Х дублируется на уровне отдельных регионов. Например, в Саратовской области (рисунок 2)

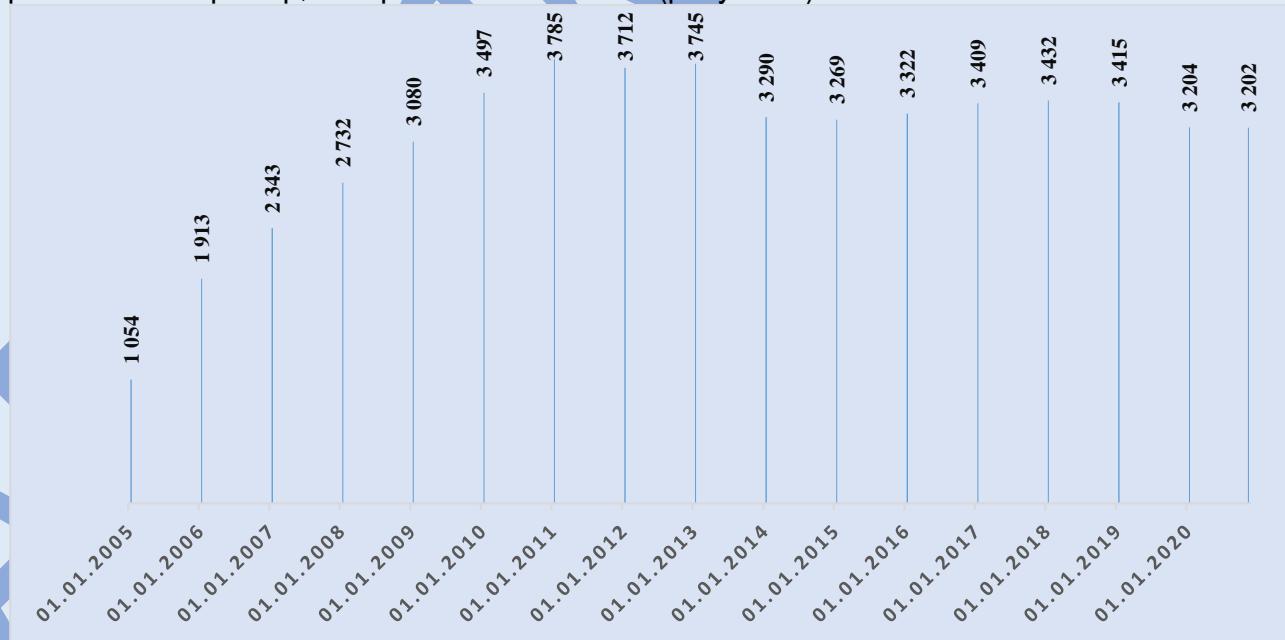


Рисунок 1. Динамика численности К(Ф)Х в Саратовской области согласно данным налоговой службы статистическому отчету 1-ИП

Источник: построено автором на основании данных <https://www.nalog.ru/>

Причиной резкого сокращение К(Ф)Х как в регионах, так и в целом в России является естественный процесс укрупнения фермерских хозяйств, функции санации аграрных

АгроФорсайт 4_2020

рынков и в 2020 году негативным влиянием пандемии, что влияет на эффективность фермерства.

Укрупнение прослеживается и в результатах производства, в том числе росте Валового сбора зерновых культур (рисунок 2), технических культур (рисунок 3), овощей, картофеля и бахчи (рисунок 4).

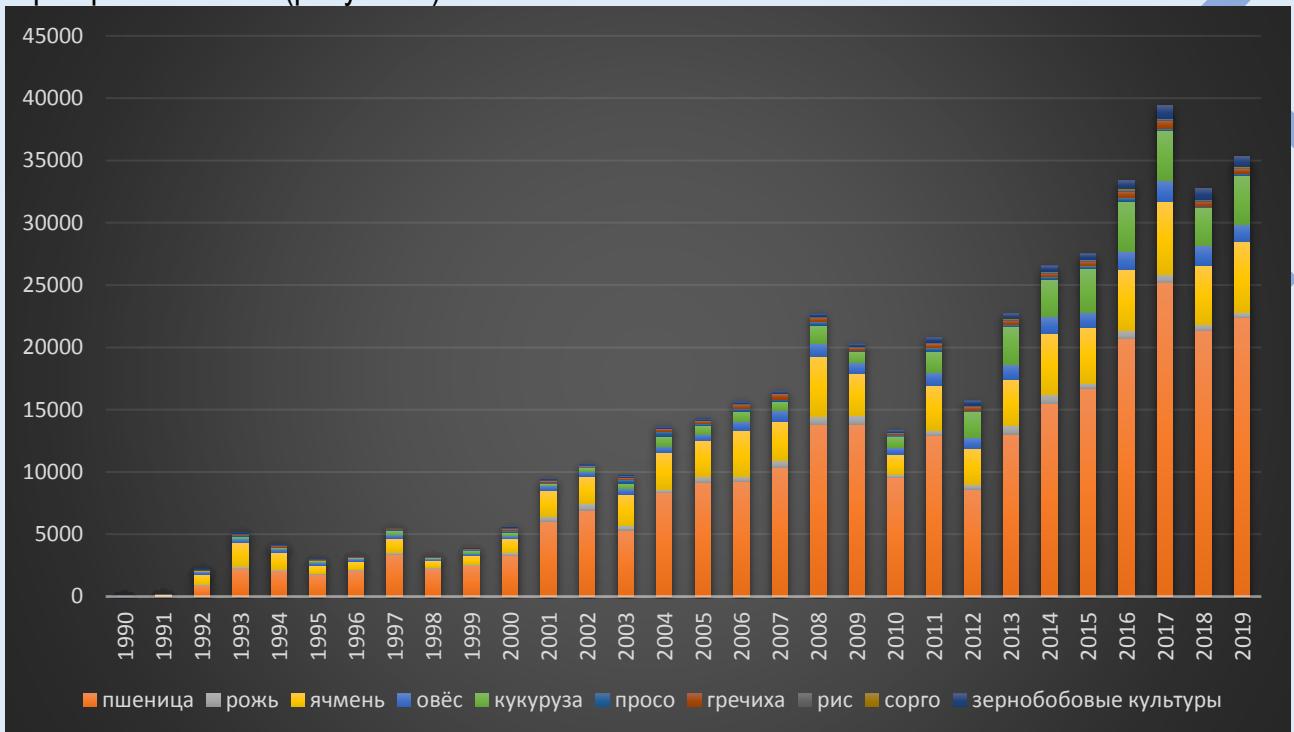


Рисунок 2 . Динамика роста валового сбора зерновых культур в К(Ф)Х России в 1990-2019 годах

Источник: построено автором по данным Росстата



Рисунок 3. Динамика роста валового сбора технических культур в К(Ф)Х России в 1990-2019 годах

Источник: построено автором по данным Росстата

АгроФорсайт 4_2020

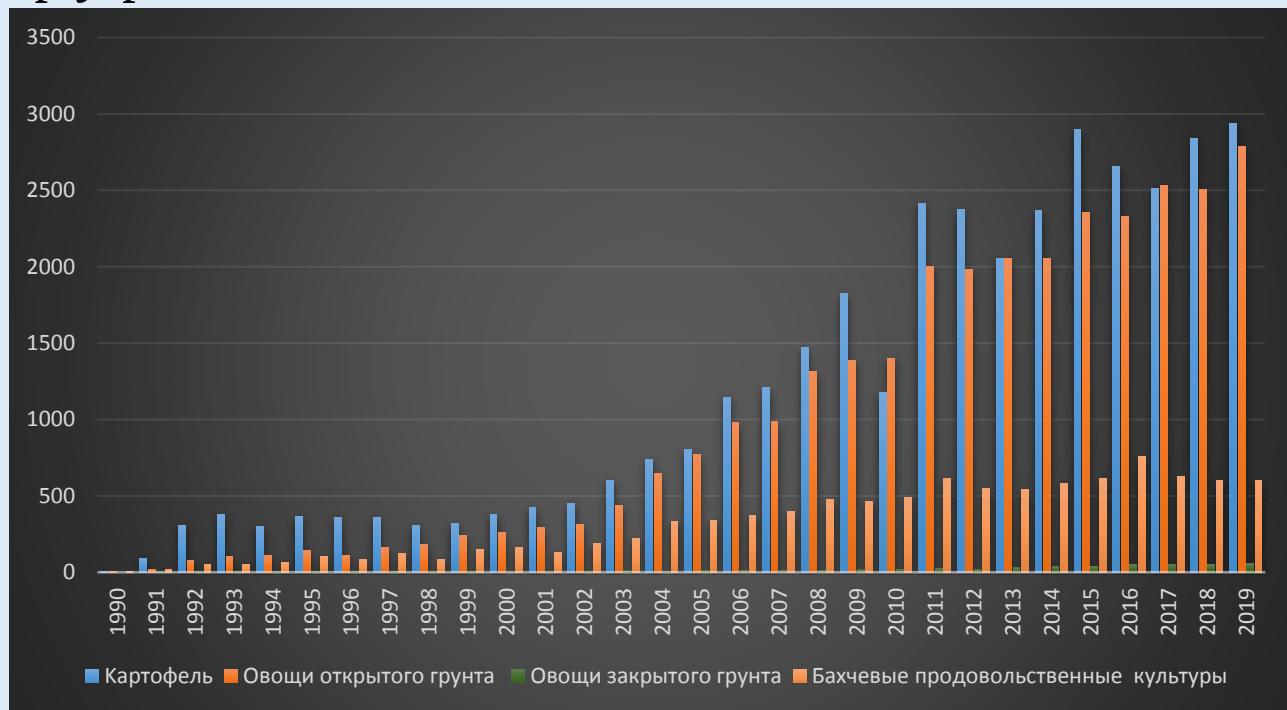


Рисунок 4. Динамика роста валового сбора овощей, картофеля и бахчи в К(Ф)Х России в 1990-2019 годах

Источник: построено автором по данным Росстата

Такой рост связан с ростом посевных площадей (рисунок 5).

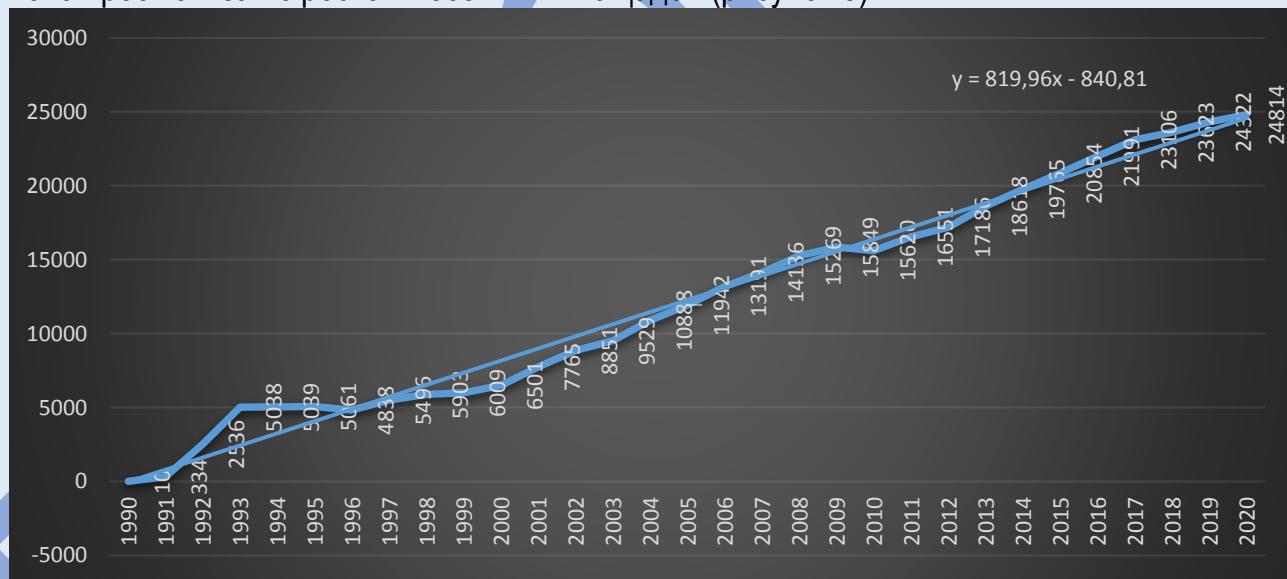


Рисунок 5. Динамика изменения посевных площадей К(Ф)Х России в 1990-2020 годах
Источник: построено автором по данным Росстата

Наблюдается и рост многолетних насаждений, хотя темпы роста там не такие как в растениеводстве в целом и объемы не полностью удовлетворяют целям импортозамещения продовольствия в стране.



Рисунок 6. Динамика изменения многолетних насаждений К(Ф)Х России в 1990-2020 годах

Источник: построено автором по данным Росстата

Неоднозначным является изменение поголовья сельскохозяйственных животных (рисунок 7)

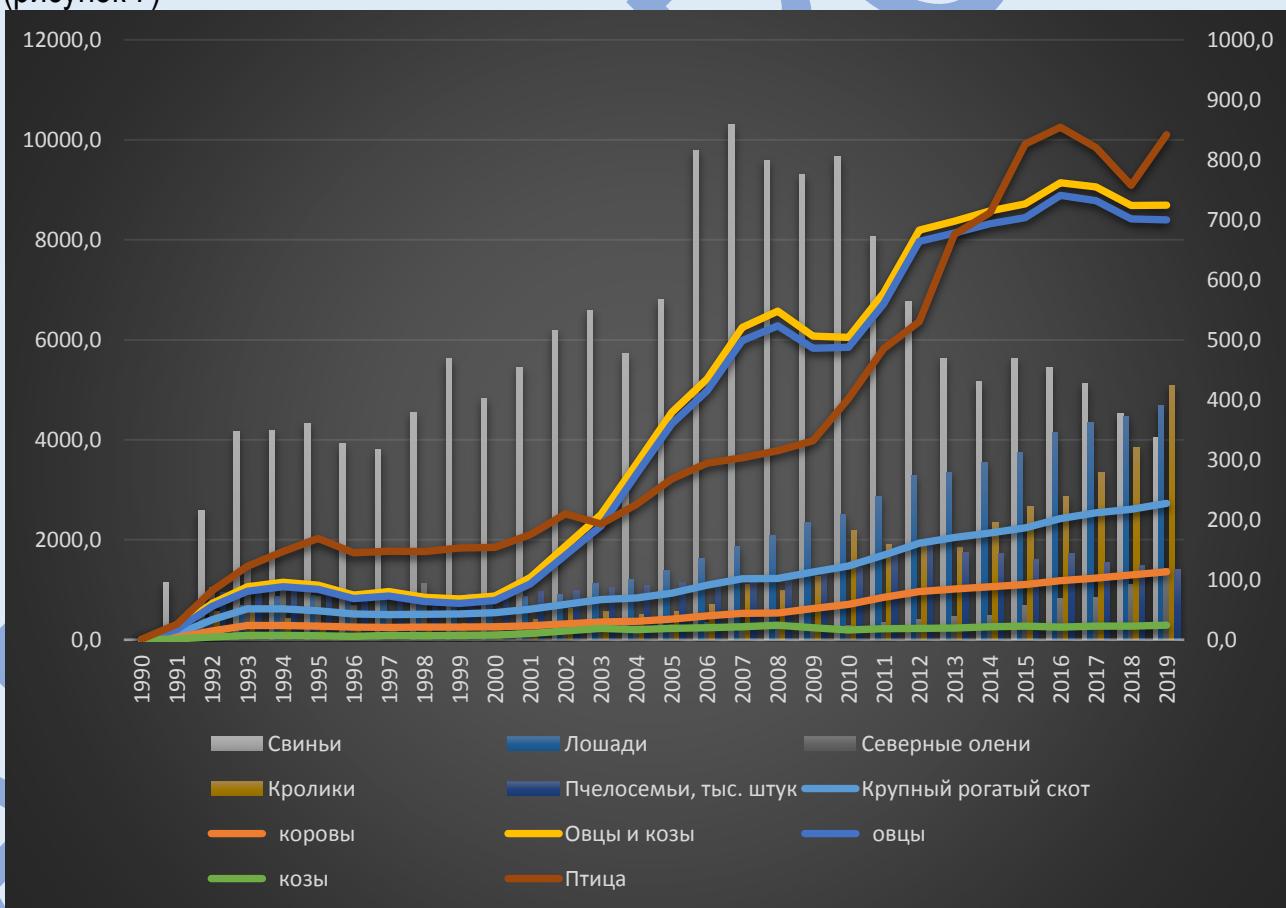


Рисунок 7. Динамика поголовья сельскохозяйственных животных в К(Ф)Х России в 1990-2019 годах, тыс голов

Источник: построено автором по данным Росстата

АгроФорсайт 4_2020

Это связано с тем, что ряд отраслей (свиноводство, птицеводство) максимально промышленно развиты и фермерские хозяйства с ними малоконкретные. Это заметно и доли поголовья, приходящегося на КФХ за последние 30 лет (рисунок 8).

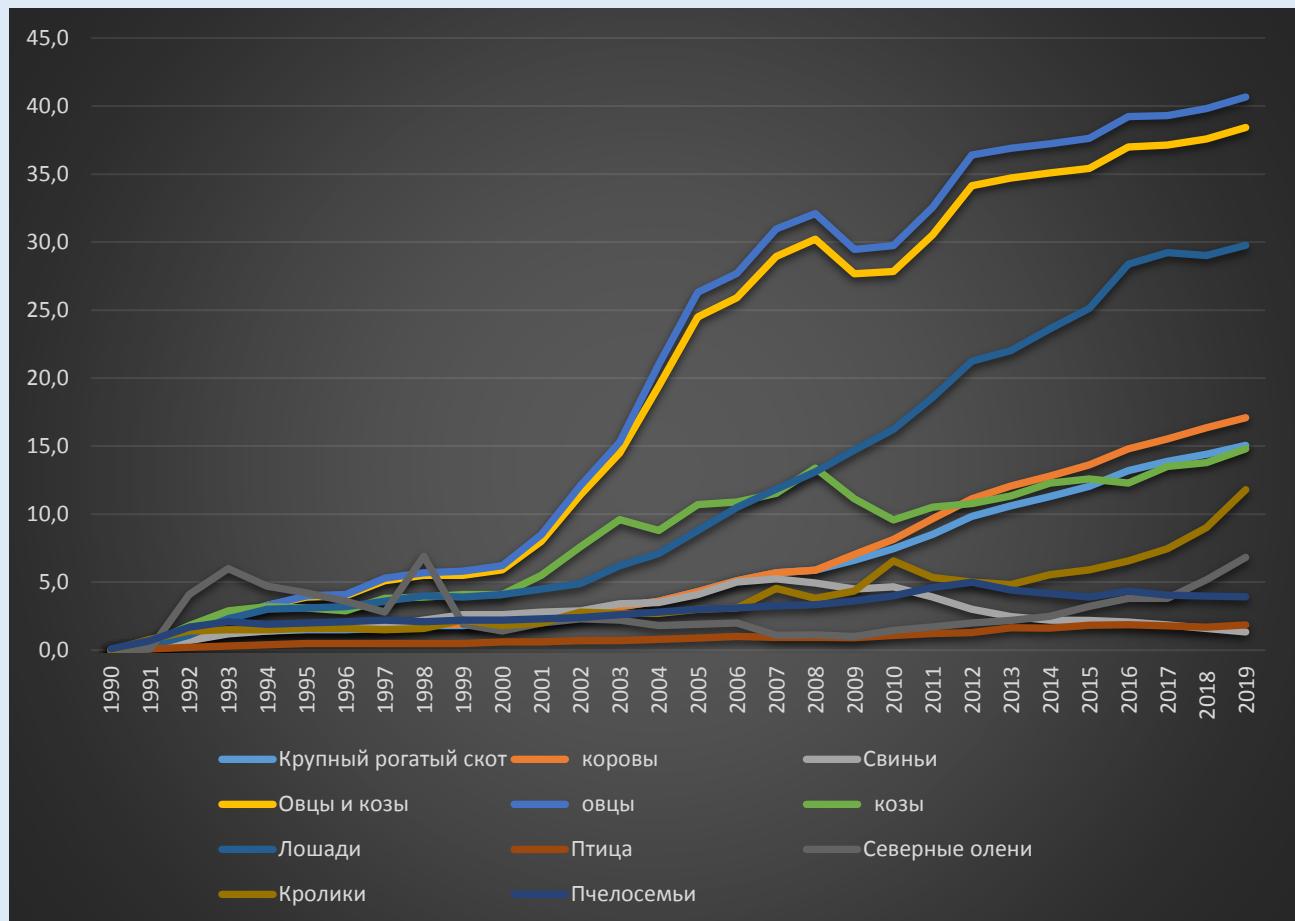


Рисунок 7. Динамика доли поголовья сельскохозяйственных животных в К(Ф)Х России в 1990-219 годах, тыс. голов

Источник: построено автором по данным Росстата

Доля участия в производстве продукции животноводства в России представлена на рисунке 8. При этом на динамику производства продукции в долевом соотношении видна взаимосвязь только в овцеводстве (наибольшая доля поголовья соответствует наибольшей доли продукции: шерсти и мяса). Остальные виды животноводческой продукции К(Ф)Х занимают меньше 10 % от всего рынка сельскохозяйственной продукции.

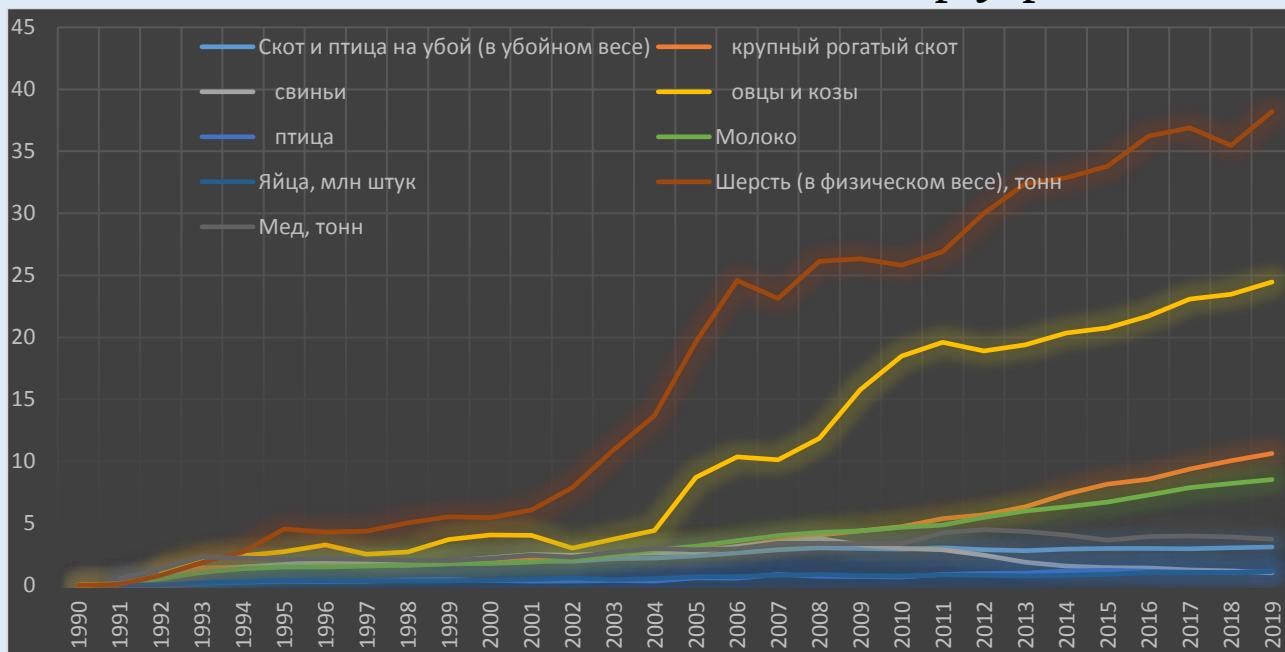


Рисунок 8. Динамика доли продукции сельскохозяйственных животных в К(Ф)Х России в 1990-219 годах, тыс голов

Источник: построено автором по данным Росстата

При всей положительной динамики натуральных показателей производства в К(Ф)Х наблюдается замедление темпов прироста, что связано как с достижением максимальных пределов освоения сегментов аграрных рынков, так и снижением государственной поддержки К(Ф)Х как приоритетного сектора в аграрной экономики, ростом межукладной конкуренции. На современном этапе развития важным для повышения эффективности становятся : совершенствование мотивационных механизмов [9,10,11], стимулирование в экологически чистого и органического фермерства , развитие новых форм фермерства (городского, вертикального, этнического и т.д.) и создание государственных форм поддержки на них. Интересных является сотрудничество К(Ф)Х экспериментированию научных разработок как наиболее мобильных форм апробации инноваций в аграрной отрасли.

Выводы.

Проведенный анализ статистических данных Росстата, АККОРА показал высокие темпы натуральных показателей наращивания производства в АПК в течении 30 лет связана с наращиванием объемов производства и доли в ряде отраслей сельского хозяйства за исключением промышленно ориентированных отраслей (например, птицеводство, производство чая) или традиционно связанных с ЛПХ.

Благодарности

Хотелось высказать благодарность научному руководителю М.В. Муравьевой за консультирование в подготовке работы.

Список источников

1. Артюшевский Н. Методика определения экономической эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств // Аграрная экономика. 2018. Т. 1. № 272. С. 29-42.
2. Гонова О.В. Разработка бизнес-проекта повышения производственно-экономической эффективности крестьянского (фермерского) хозяйства // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2019. № 1 (57). С. 37-44.
3. Белокуренко Н.С., Зимина В.В. Крестьянские (фермерские) хозяйства: эффективность деятельности // Альманах мировой науки. 2019. № 8 (34). С. 113-114.

АгроФорсайт 4_2020

4. Родионова И.А., Долматов И.В. Ресурсный потенциал и эффективность производства крестьянских (фермерских) хозяйств // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2019. № 9 (127). С. 19.
5. Сазонов С.Н. Специфика определения эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств // Островские чтения. 2020. № 1. С. 199-202.
6. Прибыткова И.И. Состояние и тенденции развития крестьянских (фермерских) хозяйств в многоукладной экономике // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2019. № 1. С. 127-133.
7. Головина С.Г., Мыльников Е.А., Смирнова Л.Н., Лоретц Е.Е. Российское фермерство: от индивидуализма к кооперации // Вестник Сургутского государственного университета. 2019. № 1 (23). С. 58-67.
8. Сазонова Д.Д.. Количество фермерских хозяйств в России // Никоновские чтения, №. 18, 2013, С. 84-86.
9. Муравьёва М.В. Повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий на основе мотивационного воздействия (на примере Саратовской области): диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова. Саратов, 2005
10. Муравьёва М.В. Информационное консультирование сельскохозяйственных товаропроизводителей как мотивационный фактор роста эффективности (на примере информационно-консультационных центров в АПК Саратовской области): Никоновские чтения. – 2007. – № 12. – С. 453-455.
11. Переверзин Ю.Н. Мотивационные теории в системе экономических отношений (краткий обзор) /Переверзин Ю.Н., Муравьева М.В. // Вестник Саратовского госагроуниверситета им. Н.И. Вавилова. – 2004.– № 1. С. 53.
12. Голубев А.В., Глебов И.П., Наянов А.В., Кабанова Л.В., Калинин Ю.А., Муравьева М.В., Мухамеджанов Р.М., Новоселова С.А., Норовяткина Е.М., Чечеткина И.И. // МЕРОПРИЯТИЯ ПО ЭФФЕКТИВНОМУ ВЕДЕНИЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА. рекомендации / Саратов, 2009. (3-е издание, исправленное и дополненное)

References

1. Artyushevsky N. Methodology for determining the economic efficiency of the functioning of peasant (farmer) households // Agrarian economy. 2018.Vol. 1.No. 272, pp. 29-42.
2. Gonova OV Development of a business project to improve the production and economic efficiency of the peasant (farm) economy // Modern science-intensive technologies. Regional application. 2019. No. 1 (57). S. 37-44.
3. Belokurenko N.S., Zimina V.V. Peasant (farmer) households: efficiency of activity // Almanac of world science. 2019. No. 8 (34). S. 113-114.
4. Rodionova I.A., Dolmatov I.V. Resource potential and production efficiency of peasant (farmer) households // Management of economic systems: electronic scientific journal. 2019. No. 9 (127). P. 19.
5. Sazonov S.N. Specificity of determining the effectiveness of peasant (farmer) households // Ostrovskie readings. 2020. No. 1. S. 199-202.
6. Pribytkova I.I. State and development trends of peasant (farmer) households in a mixed economy // Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy. 2019.No. 1.P. 127-133.
7. Golovina S.G., Mylnikov E.A., Smirnova L.N., Loretts E.E. Russian farming: from individualism to cooperation // Bulletin of the Surgut State University. 2019. No. 1 (23). S. 58-67.
8. Sazonova DD. The number of farms in Russia // Nikonov readings, no. 18, 2013, pp. 84-86.
9. Muravyova M.V. Improving the efficiency of the functioning of agricultural enterprises based on motivational impact (on the example of the Saratov region): dissertation for the degree of candidate of economic sciences / Saratov State Agrarian University named after V.I. N.I. Vavilov. Saratov, 2005
10. Muravyova M.V. Information consulting of agricultural producers as a motivational factor for increasing efficiency (on the example of information and consulting centers in the agro-industrial complex of the Saratov region): Nikonov readings. - 2007. - No. 12. - S. 453-455.
11. Pereverzin Yu.N. Motivational theories in the system of economic relations (brief review) / Pereverzin Yu.N., Muravyova M.V. // Bulletin of the Saratov State Agrarian University. N.I. Vavilov. - 2004.– No. 1. P. 53.
12. Golubev A.V., Glebov I.P., Nayanov A.V., Kabanova L.V., Kalinin Yu.A., Muraveva M.V., Mukhamedzhanov R.M., Novoselova S.A., Norovyatkina E.M., Chechetkina I.I. // MEASURES FOR THE EFFECTIVE CONDUCT OF AGRICULTURAL PRODUCTION IN THE CONDITIONS OF THE CRISIS. recommendations / Saratov, 2009. (3rd edition, revised and enlarged)