

Воротников И.Л., Муравьева М.В.

**РОЛЬ АГРАРНОЙ НАУКИ В ПОЛИТИКЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ:
МОНИТОРИНГ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**РОЛЬ АГРАРНОЙ НАУКИ В ПОЛИТИКЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ: МОНИТОРИНГ
ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

87

**ROLE OF AGRICULTURAL SCIENCE IN IMPORT SUBSTITUTION POLICIES:
MONITORING OF THE ESTIMATION OF THE PERFORMANCE OF SCIENTIFIC
ORGANIZATIONS**

Воротников Игорь Леонидович

доктор экономических наук,
профессор кафедры «Организация производства
и управление бизнесом в АПК»
410012, г. Саратов, Театральная пл., д. 1
Саратовский госагроуниверситет
имени Н.И. Вавилова
тел. (8452) 26-27-83,
e-mail: nir@sgau.ru

Igor L Vorotnikov

D.Sc. (Economics), Professor, Vice-Rector for Science
and Innovations, Saratov State Agrarian University,
Teatralnaya Square, 1, Saratov, 410012, Russian
Federation

Муравьева Марина Владимировна

кандидат экономических
наук, доцент кафедры «Экономика
агропромышленного комплекса»,
410012, г. Саратов, Театральная пл., д. 1
Саратовский госагроуниверситет
имени Н.И. Вавилова
e-mail: zesain@yandex.ru

Marina V. Muravyova

Ph.D. of Economic Sciences,
Saratov State Agrarian University,
Teatralnaya Square, 1, Saratov, 410012,
Russian Federation

Аннотация. В статье рассмотрена оценка результативности аграрных вузов с учетом реализации политики импортозамещения. Рассмотрена существующая официальная методика оценки деятельности организаций науки и образования, в том числе и нормативно-правовая база. Проанализированы регистрационные данные аграрных вузов на портале <https://sciencemon.ru>.

Ключевые слова: мониторинг науки, аграрные вузы, аграрная наука

Annotation. The article examines the assessment of the effectiveness of agricultural universities, taking into account the implementation of the import substitution policy. The existing official methodology for assessing the activities of organizations of science and education, including the regulatory framework, is considered. The registration data of agricultural universities on the portal <https://sciencemon.ru> are analyzed.

Key words: monitoring of science, agricultural universities, agricultural science

Введение.

Большое значение для успешного развития аграрной отрасли имеет уровень внедрения разработок современной аграрной науки. Мониторинг состояния и прикладного внедрения научных исследований опережающего уровня является основой не только формирования краткосрочных стратегий развития, но и частью агрофорсайта.

Переход страны с импортозависимости на полное насыщение рынков продовольствием, а также формирование экспортного потенциала базируется на основании перспективных научных исследований.

Созданием системы мониторинга коммерциализации и уровня внедряемости продуктов исследований и системы наукометрии на международном уровне занимаются с 50-х годов прошлого века. Но даже при создании мощной системы наукометрии российская аграрная наука значительно отстает в общей картине показателей.

Целью статьи является мониторинг влияния аграрной науки на эффективность реализации политики импортозамещения.

Материалы и методы исследования.

В качестве основных методов выступали комплекс аналитических, статистических подходов и монографический метод.

Источниками информации являлись научные и аналитические публикации [1-11].

Основная часть. Результаты исследования.

Современный агропромышленный комплекс во всех своих составляющих (сельское хозяйство, перерабатывающая и пищевая промышленность, производство средств производства, сельская инфраструктура) в мировой практике в рамках научно-технического прогресса увеличивает степень наукоемкости. Крупнейшие мировые агрохолдинги для создания системы будущей стабильности отрасли, увеличения рентабельности деятельности и формирования конкурентоспособности создают частную систему аграрной науки, активизируют формирование тесной взаимосвязи контрактов на узкоспециализированные разработки в области патентоспособных научных результатов с научным сообществом.

В России существует две крупные институциональные системы аграрной науки: сеть научных учреждений аграрного профиля в форме научно-исследовательских институтов, различной ведомственной подчиненности и научно-образовательных учреждений (54 аграрных вузов).

Текущая официальная методика оценки эффективности науки.

Общим мониторингом состояния аграрных НИИ, которые преобразуются в научные центры занимается РАН. В 2020 году к мониторингу были подключены и аграрные вузы. Основной частью мониторинга является рассмотрение научных исследований аграрной науки в разрезе референтные группы.

Оценка по референтным группам связана с реализацией методики ведомственной оценки результативности деятельности научных организаций. Нормативной основой послужили Правила оценки и мониторинга результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения (утвержденные постановлением Правительства РФ от 8 апреля 2009 г. № 312). Оценка является условием оптимизации науки в целом. Итогами оценки согласно правилам (п. 7) должны учитываться:

- а) при разработке программ развития научных организаций - лидеров, направленных на укрепление их позиций, а также на реализацию мер, способствующих улучшению условий деятельности и повышению результативности научных организаций;*
- б) при формировании перечня научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения для научных организаций;*
- в) при определении объемов финансового обеспечения деятельности и развития подведомственных научных организаций в пределах объемов бюджетных ассигнований, утвержденных главным распорядителем бюджетных средств на соответствующий год;*
- г) при оптимизации и развитии сети научных организаций.*

Разработанные 3 категории научных организаций, направлены на сокращение неэффективных научных организаций (выделение 1 категории - научных организации - лидеров; 2 категории - стабильных научных организации и 3 категории – неперспективных научных организаций). Предполагалось, что 1 категория разрабатывает стратегии (программы) на укрепление лидерства, 2 категория – стратегии (программы) и рекомендации на улучшение деятельности, а 3 категория – решение о реорганизации или ликвидации.

В 2016 году межведомственной группой по мониторингу был разработан перечень референтных групп (приложение 1 к протоколу от **14 января 2016 г. № ДЛ-2/14пр**), в которой были определены 39 референтных групп:

Естественные		21	Проектирование и строительство
1	Математика	22	Транспортные системы и технологии
2	Гидро- и аэродинамика, микромеханика	23	Компьютерные науки, включая информационные и телекоммуникационные технологии, робототехнику
3	Общая физика	Медицинские	
4	Физика высоких энергий, ядерная физика	24	Клиническая медицина и технологии первичной медицинской помощи
5	Исследования космоса, астрофизика и астрономия	25	Фундаментальная медицина
6	Органическая и координационная химия	26	Профилактическая и реабилитационная медицина
7	Неорганическая химия, химия твердого тела, материаловедение	27	Фармакология и фармацевтика
8	Физическая химия, химическая физика, полимеры	28	Медицинские лабораторные и информационные технологии
9	Общая биология	Сельскохозяйственные	
10	Физико-химическая, молекулярная и клеточная биология, биотехнологии	29	Технологии растениеводства
11	География и окружающая среда	30	Животноводство и ветеринарные науки
12	Геология, геохимия, минералогия	31	Продукты питания и технологии их производства
13	Физика океана и атмосферы, геофизика	Гуманитарные	
Технические		32	Исторические науки, культурология, искусствоведение
14	Энергетика	33	Филологические науки
15	Горные науки, горная инженерия и добыча полезных ископаемых	Социальные	
16	Химические технологии, включая нефтехимию	34	Экономические науки, экономическая география
17	Технологии материалов, металлургия	35	Юридические науки
18	Приборостроение и механика	36	Политология, международные отношения
19	Производственные технологии и технологии машиностроения	37	Философские науки
20	Автомобиль-, авиа- и судостроение	38	Социология, демография
		39	Психология и педагогические науки

Рисунок 1. Референтные группы

Новая методика оценки результативности деятельности научных организаций, подведомственных Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения утверждена 30.06.2019 года, вступила в силу 5.10.2019 года (приказом Министерства науки и высшего образования № 544).

Согласно данным официального сайта <https://sciencemon.ru/> с 2020 года мониторинг проводится и среди вузов, разработчиком является российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере.

Оценка проводится по 4 направлениям:

- I. Результативность и востребованность научных исследований,
- II. Развитие кадрового потенциала,
- III. Интеграция в мировое научное пространство, распространение научных знаний и повышение престижа науки,
- IV. Ресурсное обеспечение деятельности научной организации.

В базе данных по мониторингу научных результатов <https://sciencemon.ru> зарегистрировано 87 % (45) аграрных вузов. Все зарегистрированные вузы самостоятельно определяли референтные группы и профили.

Существует 4 профиля по предлагаемой методике 2016 года (рисунок 2).



Рисунок 2. Профили для оценки результативности

Есть также 4 профиль «особый», который имеет «подпрофили» учреждений: музеи, архивы, библиотеки, ботанические сады, опытные станции и региональные научные центры.

Оценка предполагает различные показатели и выбор профиля, который должен соответствовать сильной научной стороне учреждения.

При самостоятельном определении референтных групп аграрные вузы имели различное количество профилей. Выбор большого числа групп варьирует от 1 до 12.

Общий перечень выбранных групп аграрными вузами:

Таблица 1

Референтные группы	Число вузов, выбравших группу
ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНЫЕ	
Органическая и координационная химия	1
Общая биология	10
Физико-химическая, молекулярная и клеточная биология, биотехнологии	3
География и окружающая среда	1
ТЕХНИЧЕСКИЕ	
Энергетика	9
Технологии материалов, металлургия	2
Приборостроение и механика	2
Производственные технологии и технологии машиностроения	5
Проектирование и строительство	2
Транспортные системы и технологии	4
Компьютерные науки, включая информационные и телекоммуникационные технологии, робототехнику	5
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ	
Технологии растениеводства	33
Животноводство и ветеринарные науки	37
Продукты питания и технологии их производства	19
ГУМАНИТАРНЫЕ	
Исторические науки, культурология, искусствоведение	1
СОЦИАЛЬНЫЕ	
Экономические науки, экономическая география	16
Философские науки	2
Социология, демография	1
Психология и педагогические науки	4
Не указано	3

Распределение по укрупненным группам аграрными вузами.

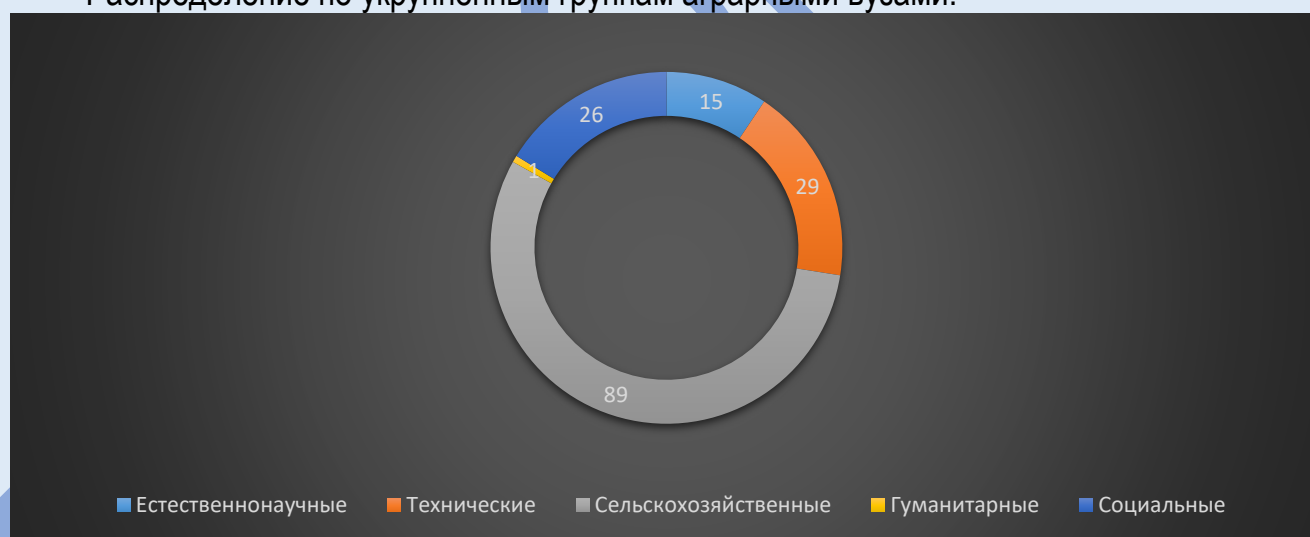


Рисунок 3. Укрупненные референтные группы

Большинство аграрных вузов определили себя как лидеры в сельскохозяйственной науке (55 %), но так они не имеют узкой специализации (за редким исключением), а являются полиспециализированными и охватывают различные научные специализации в рамках одной организации для нужд крупного агропромышленного комплекса, то и выбор дополнительных референтных групп для них оправдан – это и технические науки (разработки агроинженерного профиля), и науки социального блока (например, аграрной экономики). Учитывая тот факт, что оценка аграрных вузов по референтной группе проводится не между вузами одной отрасли, а между всеми оцениваемыми научными

организациями может возникнуть искажение реальной ситуации и уровня научных исследований.

В первую очередь, существующая методика мониторинга изначально не учитывает отраслевой специфики участия аграрных вузов в такой оценке и несет риск автоматического отнесения аграрных вузов к неэффективным научным организациям, подлежащим оптимизации. Так, аграрные вузы не могут игнорировать научные исследования для комплексного развития сельских территорий, разработки для создания новой сельскохозяйственной техники, агроландшафтного проектирования и т.д., но, например, по количеству публикаций в международных базах данных или в рамках финансирования научных разработок будут неконкурентоспособными с крупнейшими фундаментальными научными центрами или ведущими вузами страны.

Например, такой показатель как число публикаций в ядре РИНЦ (показатель 1в) можно рассматривать в рамках конкуренции внутри одной отрасли. Картина внутри отрасли будет иметь вид (если брать усредненные данные за 2015-2020 годы) согласно рисунку 4.

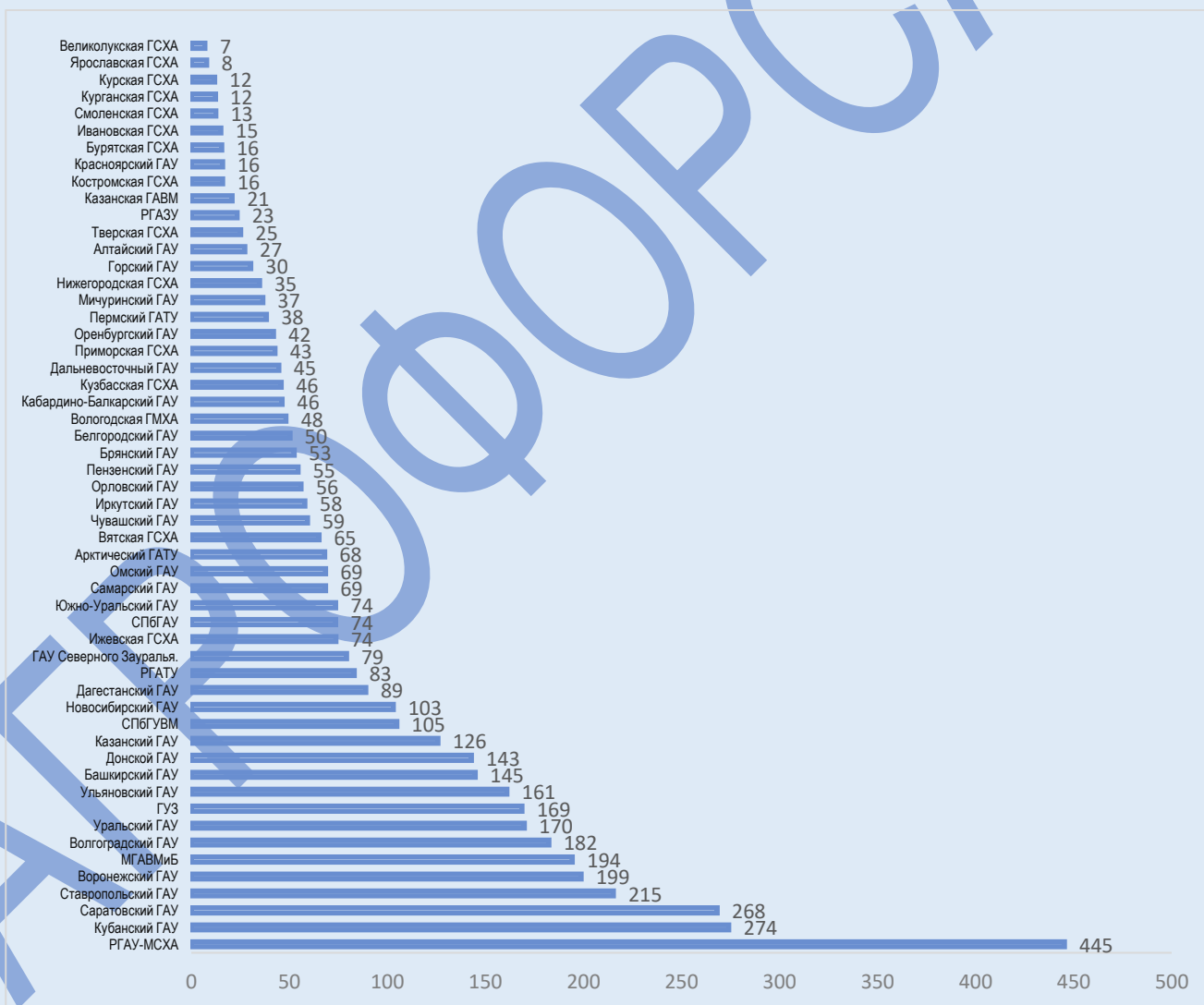


Рисунок 4. Распределение средней публикационной активности аграрных вузов в ядре РИНЦ

Но, если рассматривать аграрные вузы (как и любые отраслевые) в сравнении с ведущими научными центрами РАН или ведущими вузами страны, то межотраслевая конкуренция будет не в сторону аграрной науки. Например, средний показатель у МГУ – 8340 (в 18 раз больше, чем у лидера аграрных вузов). Ситуация аналогична с показателями по РИД, публикациями в Web of Science и Scopus. При этом наукометрические показатели не всегда показатель эффективности науки, особенно в прикладном секторе. Существует общая проблема: в стремлении повышения значимости разработок происходит накрутка публикационной активности во всех научных отраслях, что не является реальной оценкой положения дел.

Другой проблемной стороной оценки является публикация в журналах, индексируемых в международных базах Web of Science и Scopus. При этом первоначально в условиях российской науки были выбраны только эти базы (например, в оценке научной работы).

Web of Science – продукт американской компании Clarivate Analytics Plc (NYSE: CCC, CCC.WS) с 3 октября 2016 года с выручкой за 2019 год 974,3 млн долларов. Компании принадлежат информационные системы: Web of Science, Cortellis, Derwent Innovation, Derwent World Patents Index, CompuMark, MarkMonitor, Techstreet, Publons, EndNote и другие информационные системы.

Scopus - продукт нидерландской издательской корпорации Elsevier с годовым доходом 2,64 миллиарда фунтов стерлингов

Здесь можно выделить следующие противоречия:

- стремление попасть в журналы уровня Q1 для большинства ученых аграрных вузов проблема сложная не из-за уровня подготовки научных работ, а по причинам технического и финансового характера: высокой степени коммерциализации публикаций как самими журналами, формирующими высокорентабельный публикационный бизнес, так и системой посредничества. Поэтому большинство представителей аграрной науки публикуются в низквартильных журналах или международных конференциях, по причине их низкой стоимости и более высокой скорости публикаций, а также имеют много авторов в публикациях (введен даже специальный термин гиперавторство);

- прикладной характер аграрных исследований имеет высокую локальную значимость в пределах России, но может противоречить экономическим и политическим интересам тех стран, в журналы которых предоставляются материалы, что отличает их от крупных естественнонаучных, медицинских фундаментальных исследований.

- отсутствие выбора российских аграрных журналов (на русском языке) в данных международных базах. Сами представители Web of Science и Scopus не заинтересованы в расширении присутствия российских журналов в своих базах.

Внесение в общий список всех организаций без учета ведомственной подчиненности и отраслевой принадлежности может в будущем привести к последствиям неэффективной оптимизации аграрной науки: функции ликвидируемых неэффективных в рамках такой оценки аграрных региональных вузов вряд ли смогут выполнить другие научные или образовательные организации, что может свести «на нет» и разработку

прикладных аграрных исследований и их коммерциализацию в реальном секторе экономики.

Выбор профилей организаций в мониторинге для оценки науки аграрными вузами представлен на рисунке 5.

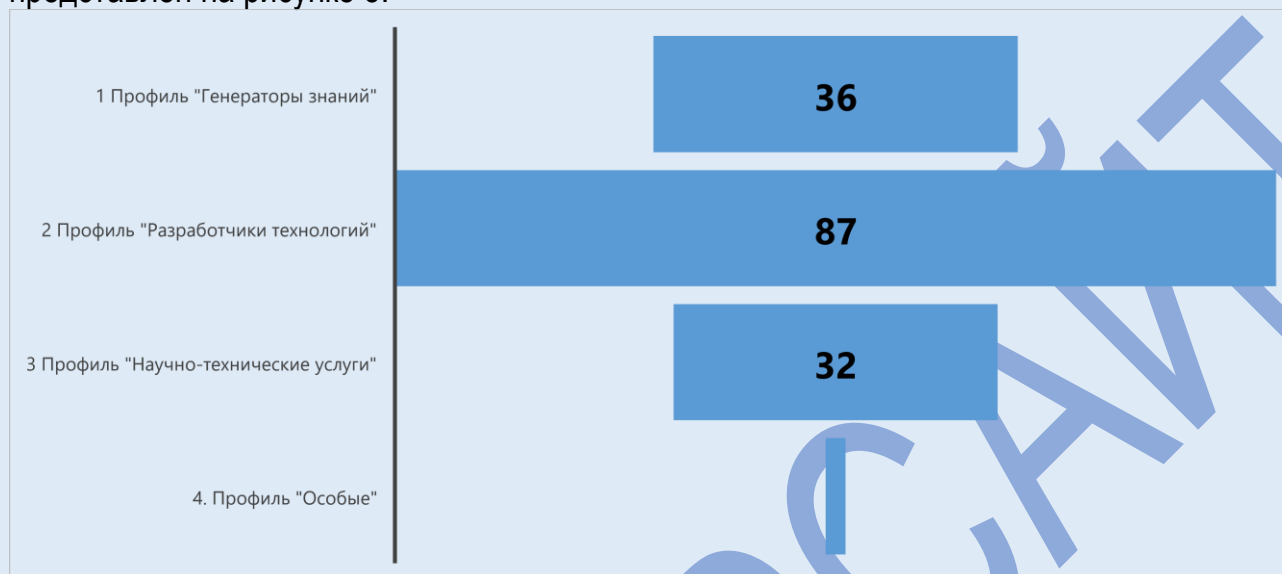


Рисунок 5. Распределение научных профилей среди аграрных вузов

Большинство вузов отнесли себя к разработчикам технологий, что предполагает большое количество РИД для нужд агропромышленного комплекса, а также наличие значительного пакета выпущенной конструкторской и технологической документации.

Проблема экспертной оценке научных исследований связан с пониманием количественных и качественных параметров научных разработок. Методика предполагает учет непосредственно количественных показателей. Возникает вопрос: может ли количественные показатели коррелировать с качественными показателями? Кроме того, количественные характеристики не всегда характеризуют важность их фундаментального или прикладного значения для развития сельского хозяйства, пищевой промышленности, создание мощной материально-технической базы производства национального продовольствия.

Цель аграрной науки – автономное обеспечение продовольственной безопасности страны, что возможно только на основе полного импортозамещения продовольствия и сырьевой базы, и перехода к стратегии экспортоориентированности.

Составляющей частью мониторинга должно являться не просто наличие ресурсов, а их структура, которая представляет собой преобладание экспериментальной производственной базы, собственных экспериментальных полей, садов и животноводческих ферм, наличие широкой лабораторной базы, в том числе биотехнологической, агрохимической сферы, серьезного уровня проектной и конструкторской базы современных технологий (в том числе с использованием элементов виртуальной реальности, цифровых технологий). Учет состояния материально-технической базы аграрной науки в соотношении с лучшими производственными условиями реального сектора экономики дает представление о развитии научного потенциала.

Существенным для оценки является и наличие собственных земельных ресурсов для создания селекционных достижений и апробирование агротехнологий. Отсутствие оценки земельных ресурсов аграрных вузов как производственной площадки связана с множеством нормативных и организационных проблем. Земельные ресурсы аграрных университетов России как производственная площадка не имеют широкой государственной поддержки сельскохозяйственного производства. Такая проблема ставит исследования не в реальные условия экономико-экономические условия для реализации селекционных, семеноводческих, агротехнических инноваций.

Общая проблема для аграрных вузов – это создание научных экспериментальных площадок опережающего уровня и участие в организационных институтах комплексной научной деятельности. В качестве организационной формы часто предлагается создание агротехнопарков при аграрных университетах. Их правовая основа заложена в программе «Создание технопарков в сфере высоких технологий в Российской Федерации» 2006 года и ГОСТ 56425-2015. В целом реализация таких проектов в аграрных вузах незначительная и эффективно не реализована: на сайте <https://russiaindustrialpark.ru/> представлено только 4 агротехнопарка, созданные в период 2009-2012 годах, но они экономически неэффективны. Еще одной формой является участие в региональных и межрегиональных НОЦ, согласно проводимому авторами анализу деятельности аграрных вузов в такой форме участвуют (в различной форме) 16 % аграрных университетов. Существуют оценка участия в развитии инновационных предприятий. Фактически всплеск их создания пришелся на 2009-2014 годы (источник данных <https://mip.extech.ru/reestr.php>), затем из-за снижения государственной поддержки (отмена налоговых льгот) их количество резко сократилось: согласно реестру малых инновационных предприятий на конец 2020 года у аграрных вузов осталось 93 МИП, а было закрыто - 36 (основная часть в 2020 году). Такая негативная динамика может продолжиться с учетом влияния пандемийных условий.

Согласно авторскому анализу и анкетированию аграрные вузы создали частно-государственные партнерства (в различных формах) и в последние годы (рисунок 6).



Рисунок 6. Динамика создания субъектов ЧГП с участием аграрного вуза в форме субъектов малого и среднего предпринимательства и с использованием РИД в 2016-2020 годах

Оценка роли аграрной науки связана с реализацией и других показателей. Например, в перечне показателей отсутствует выделенное количество зарегистрированных селекционных достижений, нет учета и РИД по созданию новой агротехники. Значение данных показателей по селекционным достижениям важно с позиции высокой импортозависимости по ряду сельскохозяйственных культур и

сельскохозяйственных животных: в растениеводстве существует проблема высокого импорта семян овощных культур, сахарной свеклы, подсолнечника, при этом непосредственно импортируются гибриды, формируется зависимость от крупных зарубежных транснациональных корпораций, которые определили что при высоком интересе страны в развитии отечественного сельского хозяйства выгодно стать крупным и постоянным поставщиком сельскохозяйственного первичного сырья – сформировать скрытую сырьевую импортозависимость и скрытую продовольственную угрозу.

В методике оценки также отсутствует оценка коммерциализации научных разработок импортозамещающей продукции для нужд АПК. Так, проводимый анализ коммерциализации, показал, что многие формы коммерциализации в аграрной науке не распространены (рисунки 7-8).

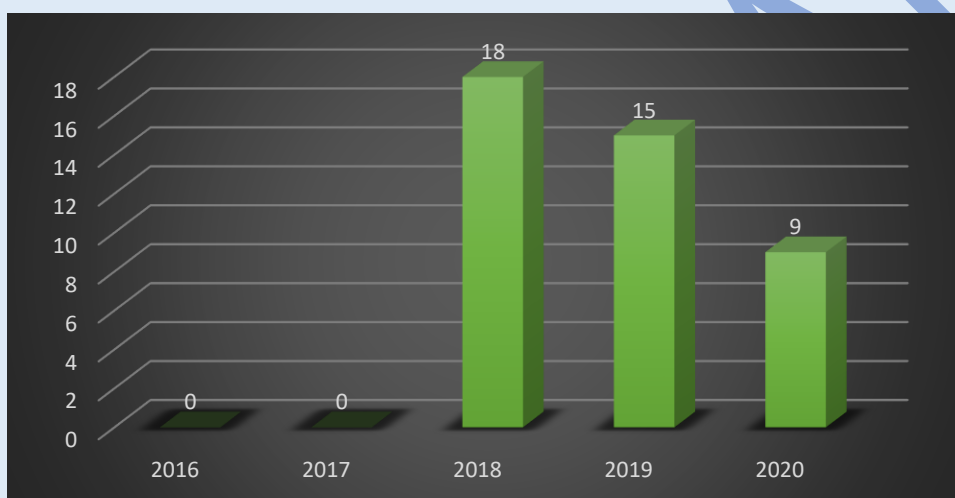


Рисунок 7. Заключено договоров уступки (продажи) аграрными вузами в 2016-2020 годах

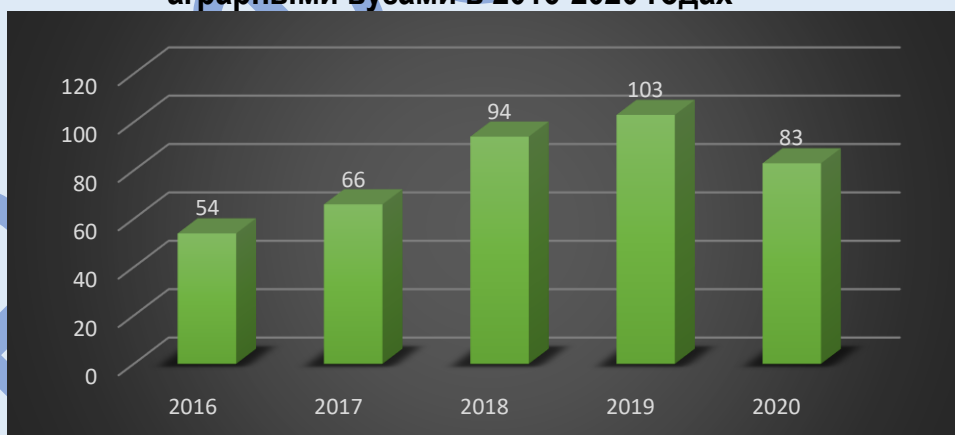


Рисунок 8. Заключено лицензионных договоров аграрными вузами в 2016-2020 годах

Значение для оценки является и оценка срока жизни научной разработки в системе аграрной вузовской науки от момента создания до ее внедрения в агропромышленный комплекс, а также масштаб внедрения. Количество созданных разработок и масштабность их внедрения должно иметь отдельную методику. Ежегодно аграрные вузы страны получают около 150 актов сельскохозяйственного агробизнеса на внедрение

научных разработок по исследованиям по заказу МСХ РФ, но общая статистика по внедрению разработок отсутствует.

Вывод. Существующая система мониторинга научно-исследовательской деятельности аграрных вузов в системе Минсельхоза РФ по референтным группам РАН в полной мере не позволяет эффективно их работы, что требует создание внутриведомственного экспертного центра по мониторингу как отдельного мотивационного института инновационной деятельности российской аграрной науки.

Благодарности. Статья выполнена в рамках гранта РФФИ 18-010-00607.

Список литературы

1. Благинин В.А., Акулова П.Е., Зырянова В.А., Кухарь В.С. Наукометрический анализ сельскохозяйственного научного направления // Аграрный вестник Урала, № 9 (188). 2019. С. 54-74.
2. Корело О.Н., Слукса О.Г. Количественные метрики оценки научной деятельности в современной наукометрии // Научные труды Республиканского института высшей школы. 2020. № 20-1. С. 46-53.
3. Дадалко В.А., Дадалко С.В. Наукометрия в контексте науковедения и современного образования // Знание. Понимание. Умение. 2020. № 1. С. 148-161.
4. Садовничий В.А., Осипов Г.В., Климовицкий С.В. Наукометрия. индикаторы науки и технологии. Учебное пособие / Москва, 2020. Сер. 76 Высшее образование (2-е изд., пер. и доп)
5. Москалева О.В., Акоев М.А. Наукометрия: немного истории и современные российские реалии // Управление наукой: теория и практика. 2019. Т. 1. № 1. С. 135-148.
6. Короткова Г.В., Коротков А.А., Руднева Н.И., Хабаров С.А. Аграрная наука в вузе: инструменты достижения ключевых индикаторов национального проекта "наука" // Наука и Образование. 2020. Т. 3. № 2. С. 424.
7. Аграрные вузы должны работать в единой связке с бизнесом и наукой // Аграрная наука. 2020. № 7-8. С. 17-18.
8. Муравьева М.В., Беляева О.В., Кирикуца Е.Г. О категории "институция" в аграрной экономической науке // Глобальный научный потенциал. 2020. № 4 (109). С. 204-206.
9. Тазин Е.Н. О необходимости создания агротехнопарков // Агропродовольственная политика России. 2017. № 11 (71). С. 84-87.
10. Суходольская А.П. Агротехнопарк как инновационная структура АПК // Символ науки: международный научный журнал. 2020. № 3. С. 107-110.
11. Мелихов В.В., Новиков А.А., Козенко К.Ю., Комарова О.П. Агротехнопарки как средство и механизм преодоления системного кризиса сельского хозяйства России // Фундаментальные исследования. 2019. № 4. С. 84-88.

References

1. Blaginin V.A., Akulova P.E., Zyryanova V.A., Kukhar V.S. Scientometric analysis of agricultural scientific direction // Agrarian Bulletin of the Urals, no. 9 (188). 2019. S. 54-74.
2. Korelo O.N., Sluka O.G. Quantitative metrics for assessing scientific activity in modern scientometrics // Scientific works of the Republican Institute of Higher Education. 2020. No. 20-1. S. 46-53.
3. Dadalko V.A., Dadalko S.V. Scientometrics in the context of science and modern education // Knowledge. Understanding. Skill. 2020. No. 1. S. 148-161.
4. Sadovnichy V.A., Osipov G.V., Klimovitsky S.V. Scientometrics. science and technology indicators. Study guide / Moscow, 2020. Ser. 76 Higher education (2nd ed., Trans. And additional)
5. Moskaleva O.V., Akoev M.A. Scientometrics: a little history and modern Russian realities // Science Management: Theory and Practice. 2019. Vol. 1. No. 1. P. 135-148.
6. Korotkova G.V., Korotkov A.A., Rudneva N.I., Khabarov S.A. Agricultural science at the university: tools for achieving key indicators of the national project "science" // Science and Education. 2020. Vol. 3. No. 2. P. 424.
7. Agrarian universities should work in a unified connection with business and science // Agrarian science. 2020. No. 7-8. S. 17-18.
8. Muraveva M.V., Belyaeva O.V., Kirikutsa E.G. On the category "institution" in agricultural economic science // Global scientific potential. 2020. No. 4 (109). S. 204-206.
9. Tazin E.N. On the need to create agrotechnological parks // Agro-food policy of Russia. 2017. No. 11 (71). S. 84-87.
10. Sukhodolskaya A.P. Agrotechnopark as an innovative structure of the agro-industrial complex // Symbol of science: international scientific journal. 2020. No. 3. S. 107-110.
11. Melikhov V.V., Novikov A.A., Kozenko K.Yu., Komarova O.P. Agrotechnological parks as a means and mechanism for overcoming the systemic crisis of agriculture in Russia // Fundamental research. 2019. No. 4. P. 84-88.