Муравьева М. В.

# ВЗГЛЯД НА ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: ТЕЧЕНИЯ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ, ИДЕИ.

## Часть 1. Торстен Веблен

ВЗГЛЯД НА ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ: ТЕЧЕНИЯ, ПРЕДСТАВИТЕЛИ, ИДЕИ. Часть 1. Торстен Веблен



**INSTITUTIONALISM IN MODERN ECONOMIC THOUGHT: CURRENTS, REPRESENTATIVES, AND IDEAS**

**Муравьева Марина Владимировна**
кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика агропромышленного комплекса», Саратовский госагроуниверситет имени Н. И. Вавилова
Саратов, Россия
e-mail: zesain@yandex.ru

**Marina V. Muravyova**
Ph.D. of Economic Sciences,
Saratov State Agrarian University,
Teatralnaya Square, 1, Saratov, 410012,
Russian Federation

Одним из самых популярных течений в экономической науке в XXI веке является институционализм. Но сложность в том, что данное течение далеко не однородное имеет разные направления.

В википедии указано, что

> ***Институционали́зм, или институциона́льная эконо́мика (англ. institutional economics), — школа экономической теории, изучающая эволюцию социальных институтов, таких как традиции, мораль, право, семья, общественные объединения, государство и др., и их влияние на формирование экономического поведения людей.***

Статья это попытка разобраться в институционализме.

### *СТАРЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ*

Первым этапом данного течения является старый институционализм, возникший в 1 половине XX века.

АГРОФОРСАЙТ

К чертам старого институционализма относятся:

а) Отрицание принципа оптимизации. Хозяйствующие субъекты трактуются не как максимизаторы (или минимизаторы) целевой функции, а как следующие различным «привычкам» — приобретенным правилам поведения — и социальным нормам.

б) Отрицание методологического индивидуализма. Действия отдельно взятых субъектов в значительной мере предопределяются ситуацией в экономике в целом, а не наоборот. В частности, их цели и предпочтения формируются обществом.

в) Сведение основной задачи экономической науки к «пониманию» функционирования хозяйства, а не к прогнозу и предсказанию



г) Отрицание подхода к экономике как к (механически) равновесной системе и трактовка экономики как эволюционирующей системы, управляемой процессами, носящими кумулятивный характер. Старые институционалисты исходили здесь из предложенного Т. Вебленом принципа «кумулятивной причинности» [cumulative causation]. Согласно этому принципу, экономическое развитие характеризуется причинно-следственными связями между различными экономическими феноменами, связями, усиливающими друг друга.

д) Благосклонное отношение к государственному вмешательству в рыночную экономику.

*Торстейн Бунде Веблен (1857–1929)*

Уэсли Клэйр Митчелл (1874–1948)

Джон Морис Кларк (1884–1963)

Джон Коммонс (1862–1945)

*А. Берли, Э Богард, У Гамильтон, Г. Минз, Р. Тагвелл*

***Экономические взгляды Торстейна Бунде Веблена***

Основными работами являются

Теория праздного класса (1899);

Теория делового предпринимательства (1904)

Инстинкт мастерства и состояние промышленного искусства. (1914).

Германская империя и промышленная революция. (1915).

Расследование природы мира и условий его увековечения. (1917).

Высшее образование в Америке: Меморандум о поведении университетов бизнесменами. (1918)

АГРОФОРСАЙТ

Место науки в современной цивилизации и других очерков. (1919).
Корыстные интересы и простой человек. (1919)
Инженеры и ценовая система (1921).
Заочное владение и бизнес-предприятие в последнее время: Дело Америки. (1923).

Самой известной работой послужил труд «Теория праздного класса», созданный им как малоизвестным преподавателем Чикагского университета. Как и любая другая крупная работа в экономической науке она была связана с личными наблюдениями автора. Т. Веблен на период написания работы не был обеспеченным человеком, вышел из бедной фермерской среды и для того, чтобы он получил образование его отец (эмигрант из Норвегии) в США приложил не малые силы (например, обеспечивал продуктами питания колледж, в котором он первоначально получал образование). Разрыв между бедными и богатыми в образе жизни, как и классовый вопрос был одним из интересующие его. Глубинными истоками которых являлось его собственное социальное положение, взгляды на социальное и экономическое неравенство современного ему общества.



Поиск заработка в различные этапы жизни толкали его на исследование германской философии, классических языков, ботаникой, истории и даже сельскохозяйственной техники, что в совокупности с его приверженностью теории эволюции формировали междисциплинарность взглядов

Важно учитывать, что Т. Веблен был знаком не только с трудами классиков экономической мысли, но и с набирающими популярность работами К. Маркса, а произошедшие в 1917 году события в России убедили его в дальнейшем в правильности своих же идей. Но признавать его марксистом было бы крайне неверно.

***Работа «Теория праздного класса»*** начинается со слова «институт», так как фактически автор в начале рассматривает именно институт праздного класса.
Важно отметить, что в ряде современных изданий можно встретить ошибочное мнение, что это работа по социологии (только по ней), с чем согласиться нельзя. Это, в первую очередь, работа по экономике, так как пытается раскрыть причины появления экономически влиятельного класса общества в эволюционном аспекте.

*В первой разделе* автор выделяет «праздный класс» как представителей знати и священнослужителей, имеющих общую экономическую среду – непроизводительный характер деятельности. Этот праздный класс ориентирован на непроизводственную сферу – управление, военную деятельность, религию, спорт и развлечение. Более низший уровень праздного класса направлен на вспомогательную функцию, обслуживание элиты. А вот производственный сектор не допускается к данным видам экономической деятельности. В первом разделе работы Т. Веблен пытается раскрыть появление праздного класса. Т. Веблен утверждал, что основой этому является экономическая специализация еще на стадии варварства, при этом производственная деятельность была ориентирована на более слабых в обществе в первую очередь женщин, а затем эволюционировала в классы. Именно экономическая специализация как разделение на престижную (доблестную) и не престижную (повседневную) работу - труд, зависит от личности и субъекта. Особенно ярко проявляется при переходе от миролюбивого образа жизни к хищническому (современными словами захватническое присвоение благ). Появление престижной деятельности связан с преодолением

АГРОФОРСАЙТ

препятствий, вызванных непонятными или сложными «одушевленными» вещами (при этом к ним относятся природные необъяснимые явления для варвара), те кто с ними справляется, преодолевает – проявляя доблесть, для чего нужен «инстинкт мастерства». Проявления доблести в виде захвата, убийства и получения трофеев является характеристикой доблести, а вот обычный труд не носит черты доблести – а значит не почетен. В целом система зарождения праздного класса представлена на рисунке 1.

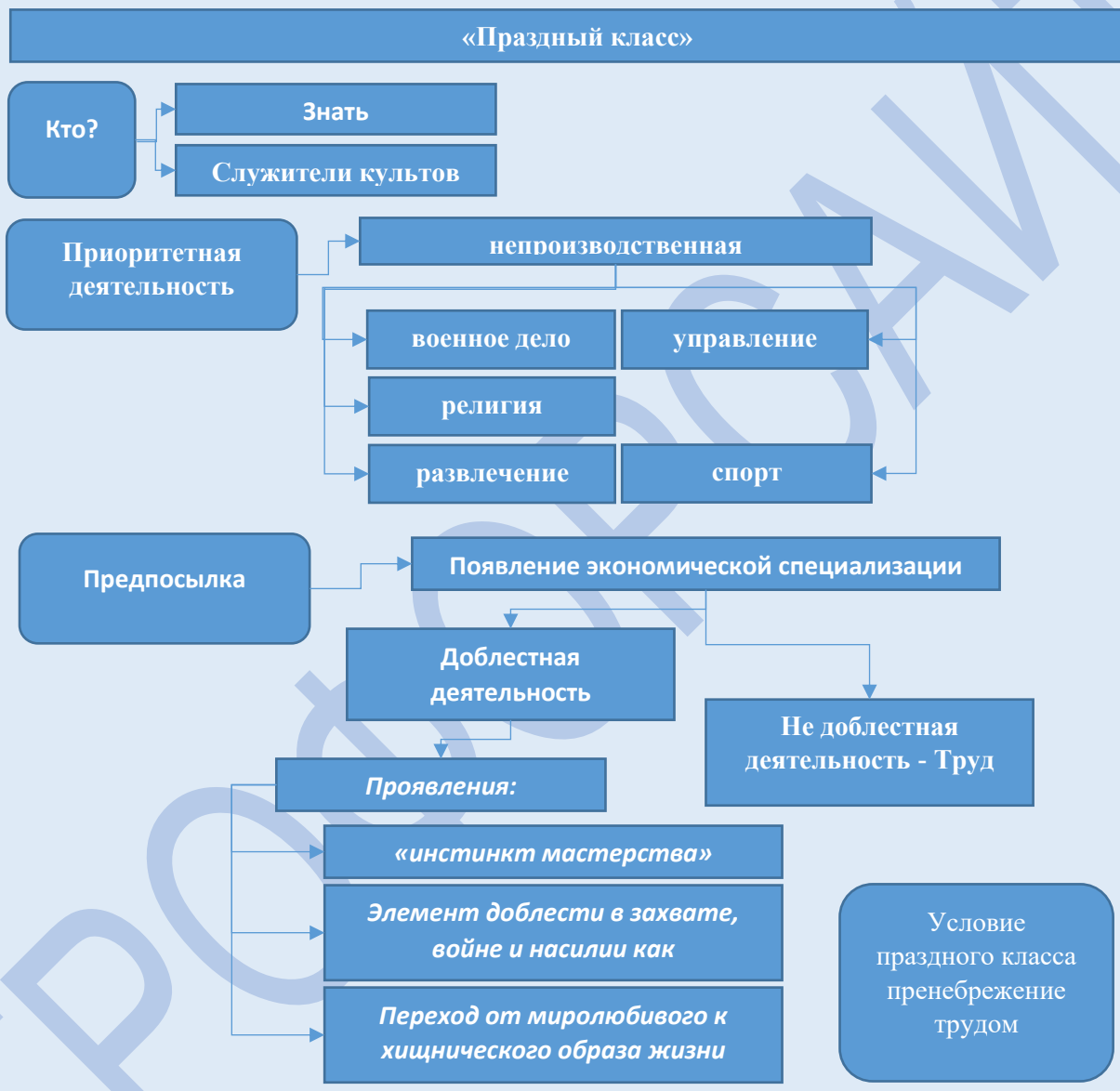
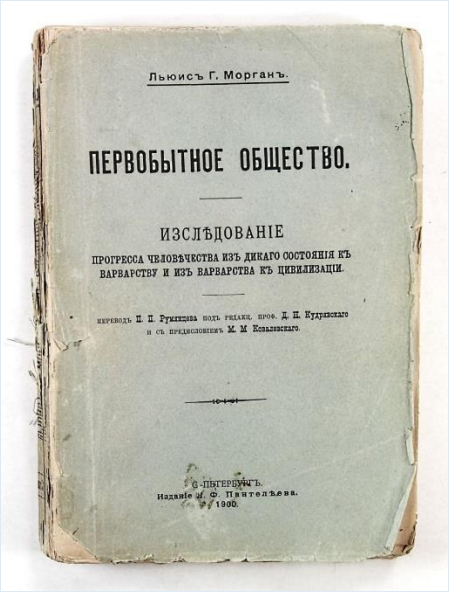



**Рисунок 1. Зарождение института праздного класса Т. Веблена (схема)**

Эволюцию перехода от миролюбивой к хищнической стадии Т. Веблен не подтверждает историческими, этнографическими данными, а лишь исходит из утверждения что это элемент психологии.

Здесь важно выделить попытку Т. Веблена следовать моде в создании подходов к исторической эволюции процессов развития общества, а конкретно интерпретации – моргановской этнологии. На работу явно оказали влияния работы Льюис Генри Моргана, и работы марксистов в рамках теории социальной эволюции.

АГРОФОРСАЙТ


Льюисъ Г. Морганъ.

ПЕРВОБЫТНОЕ ОБЩЕСТВО.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ
ПРОГРЕССА ЧЕЛОВѢЧЕСТВА ИЗЪ ДИКАГО СОСТОЯНІЯ КЪ ВАРВАРСТВУ И ИЗЪ ВАРВАРСТВА КЪ ЦИВИЛИЗАЦІИ.

ПЕРЕВОДЪ П. П. Рутенцева подъ редакц. проф. Д. П. Кудрявскаго и съ предисловіемъ М. М. Ковалевскаго.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Изданіе И. Ф. Павленкова.
1900.

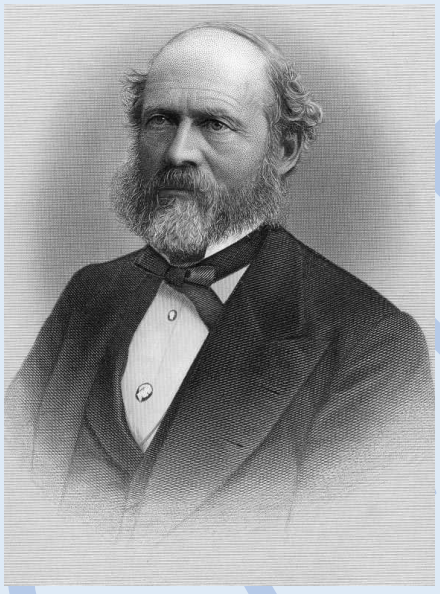


**Рисунок 2. - Льюис Генри Моргана**

Во *втором разделе посвященному денежной эмуляцией (ошибочно переводится как денежное соперничество!)* возникает вопрос в зарождении еще одного института – собственности. Она возникла из разделения работы на мужскую и женскую, а затем появления собственности на женщин (их присвоение – как форма полезного трофея и закрепления собственности в форме брака), при этом все это связывается с соперничеством за владение собственностью в форме проявления доблести, а сама собственность начала распространяться не только на женщин, но и на результаты их труда. Важной характеристикой является полезность объекта собственности.

Институт собственности – это борьба за обладание имуществом. На ранних стадиях как борьба за существования, а при развитии технологий – борьба за благосостояние, т. е. за накопление материальных благ. Собственность через накопление направлена (в итоге) на материальное потребление собственником (его семьей), а стимулом его является соперничество, так как обладание богатством является становится основой для уважения в обществе и самоуважения. При этом у Т. Веблена присутствует понимания того, что меняется уровень удовлетворения от имеющейся собственности – он как бы повышает планку. Т. Веблен выделяет мотивом богатства жажду соперничества и желании превзойти других членов общества, а также власть богатства, склонность к достижению успеха. По своей сути богатство вызывает зависть и стимулирует зависть в обществе.

Если проследить ход мыслей, то Т. Веблен предполагает эволюцию общества, при котором после первоначальной хищнической стадии демонстрации силы (соперничество за престиж силы) переходит в хищническую стадию по присвоению собственности, которая становится демонстрации престижа. Все это превращается в демонстрацию денежного успеха.

Можно ли согласиться с Т. Вебленом полностью? Наверное, нет.

АГРОФОРСАЙТ

Личная авторская позиция определяется рядом пунктов:

1. По мнению Т. Веблена первоначальным источником собственности является *присвоение женщин*. Но здесь только одностороннее понимание института зарождения семьи во взаимосвязи с институтом собственности. У автора получается, что формирование пар у животных (например, у птиц) должно формировать у них институт собственности. Экономика семейных отношений вторична к взаимоотношению людей. Это не исключает создание семьи на основе поиска материальной выгоды, но материальная сторона не приоритетная причина для всего общества. Формирование сложных процессов закрепления семейных ценностей и традиций (норм) формирует обязательности их соблюдений в том или ином обществе. Но насколько устойчивы эти нормы и насколько в них заложена материальная причина (отношения собственности) при формировании института собственности Т. Веблен не отвечает.

Подноготную мнения о собственности Т. Веблен мог углядеть в ревности как элементе собственности, что также не верная точка зрения, так как связана не с признаком пола, а с особенностью психологии человека.

В современном обществе брачные отношения могут иметь в основе экономические мотивы, построенные на выгоде заключение союзов, но при условии фигурирования в отношениях заинтересованности в улучшении материального положения участников семейных отношений. Сам институт брака начинает трансформироваться – в обществе увеличивается число форм отношений без обязательств (сожительство, ошибочно называемое «гражданским браком»), в том числе и в материальных отношениях, без ответственности за вторую половину семьи. Для выживания общества рост таких отношений губителен, так как негативно воздействует на демографические показатели. Такие отношения не закрепляют ответственность между участниками, а значит ставят вопрос о целесообразности воспитания совместных детей, что губительно для дальнейшего существования самой группы людей.

При снижении приоритета общественного осуждения отношений вне брака в современном обществе влияют разные условия, в том числе экономического характера.

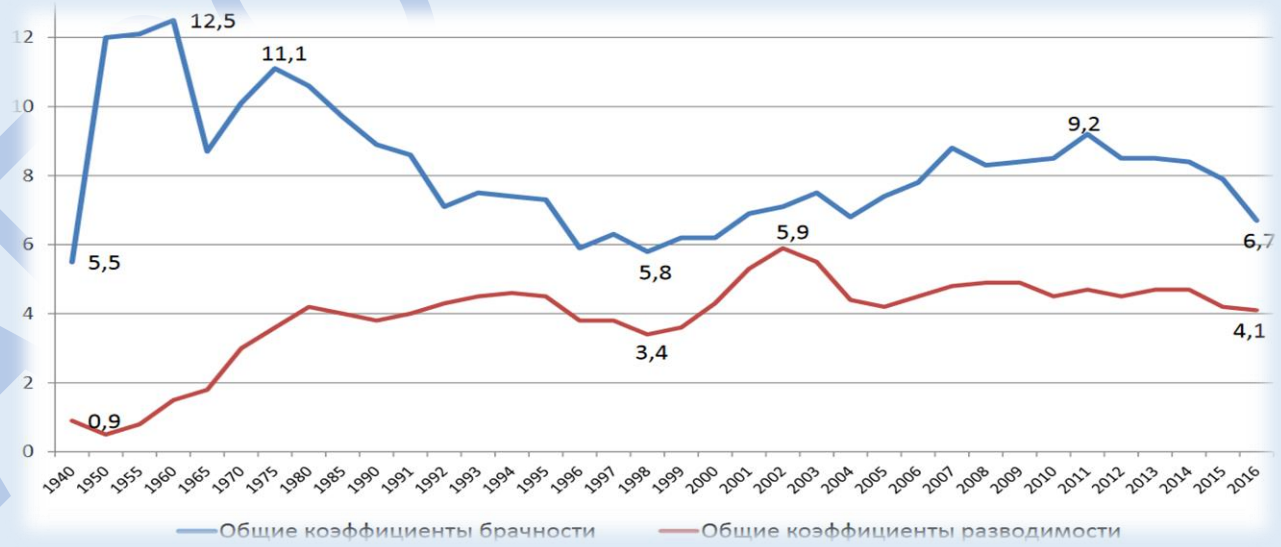



**Рисунок 3. Динамика заключения браков и разводы в РФ**

АГРОФОРСАЙТ

Т. Веблен не рассматривает категорию «Экономики брака», но это уже отдельная и наверное интересный вопрос рассмотрения экономической социологии, и публикации в зарубежных исследований по этим вопросам в мировой практике накоплено достаточно (это уже тема отдельной статьи).

2. Автор рассматривает денежную эмуляцию (а не соперничество денежными знаками как переведено на русский язык с потерей смысла).

***Эмуляция** - имитация работы одной системы средствами другой без потери функциональных возможностей и искажений результатов.*



Потеря смысла в том, что денежный эквивалент собственности и денежное соперничество не одно и то же. Нужно учитывать, что психологически часть людей оценивают богатство только в наличие денежных средств (денежных эквивалентов), опуская что к богатству относится объекты собственности как таковые. Можно иметь в собственности квартиры и недвижимость, но при этом отнести себя к бедным, так как не иметь текущих доходов для содержания имущества. При этом, в том же текущем состоянии выплачивать все денежные средства на ипотеку за жилье.

В *третьем разделе «Демонстративная праздность»* подводится основание пренебрежения праздного класса к обычному труду. На определенной стадии развития общества пренебрежение к обычному труду становиться признаком превосходства в денежных успехах, а также сам труд ассоциируется как слабость и подчинение хозяину. Воздержание от труда свидетельствует о состоятельности субъекта, а сама праздность рассматривается как занятость в видах деятельности, которые никак не развивают общество (квазинаучная и квазихудожественная), по мнению Веблена. Он к такой деятельности отнес – изучение мертвых языков, оккультные науки, моду, каллиграфию, развлечения, хорошие манеры. Хорошие манеры способствуют проявлению снобизма и манеры подчеркивают разность социального положения – подчиненность. В связи с этим рассматривается подчинённость рабов, жены и слуг, среди которых выделяются те, кто обладают подставной праздностью (например, жены богатых людей или личные слуги). Наличие прислуги характеризовала праздность, а с развитием технологий - найм прислуги еще больше подчеркивает статус (ряд бытовых, рутинных работ выполняет техника). При этом присутствие «личной прислуги является уступкой в физическом удобстве ради удовлетворения моральной потребности в денежной благопристойности» - т. е. показывает демонстративную праздность в рамках *института дома (института домашнего хозяйства).*

В четвертом разделе рассматривается «*Демонстративное потребление»,* которое возникает у слуг подставного праздного класса. Автор выдвинул предположение о первоначальной системе дифференциации потребления, что возникло раньше денежной силы. Так, выделялось непроизводственное потребление материальных ценностей жизненных удобств и роскоши (непосредственно для праздного класса) и жизненно

АГРОФОРСАЙТ

необходимое потребление (для женщин, детей, слуг, рабов). В течение времени это превратилось в запреты потребления каких-то благ.

*Эти блага приобрели в последствии название «**Товаров (благ) Веблена»***



Сейчас в экономической литературе товары Веблена (эффект Веблена) рассматривают в рамках теории спроса и предложения – автором которого он сам не являлся. Он выделял товары необходимые для демонстративного потребления: товары роскоши, высокого (наилучшего качества). В связи с эти закон спроса в классическом варианте на блага Веблена не действуют:

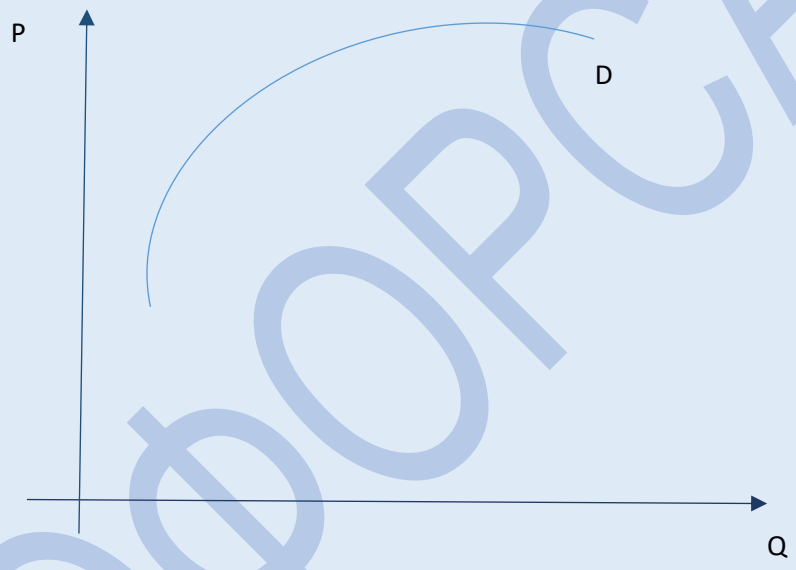



**Рисунок 4. Кривая спроса на товары Веблена (модельная)**

Нужно отметить, что серьезных статей по исследованию эффекта Веблена в России крайне мало. Так, по можно было выделить только 2 неповерхностные статьи [1,2,3], которые пытались разобраться в данном эффекте. В последних публикациях в зарубежных источниках также не много. Например, диссертация Jil-Marie Dahm [4], где изложена как теоретический исследования эффекта Веблена в современной западной экономике, так и проведен эмпирический анализ люксовых товаров.

Вернемся к тексту первоисточника. Это блага, которые потребляются праздным классом, а для других они запрещены нормами общества или ограничены другими условиями. К таким благам он отнес «стимуляторы» (алкоголь и наркотики), предметы роскоши и удовольствий, наилучшие из еды, напитков, жилья, одежды, оружия и т. д. Именно определение лучшего приводит к формированию умения, тренировки в эстетике их потребления – отличие представителя праздного класса. Кроме того, он это должен демонстрировать престиж этих благ, например в ценных подарках, балах, пирах и т. д.

АГРОФОРСАЙТ

В этом перечне спорным является причисление всех «стимуляторов» к статусным, так как это все же анти-блага, которые в современных условиях имеют потребителей разных социальных статусов, зависимых от этих «стимуляторов». Конечно, употребления ряда из них не оценивается негативно и относится к престижным, но они занимают явно не значительное место. А вот употребление наркотиков стимулируется не только их потребителями или престижем среди элиты – а все же их незаконным предложением (криминальными рынками) для особых клиентов с денежными ресурсами.

С демонстрацией престижа на приемах и балах, через лесть и систему подчинения (в том числе ранговую) можно согласиться, и сегодня. И его с развитием информационных технологий можно разделить на 2 уровня: демонстрация среди элитных кругов общества (между собой) и через информационные ресурсы формирование экономической зависти среди массового потребителя.



Веблен говорит о разделении праздного класса на ранги, которые строится как бы по принципу подчиненности, а также зарождения служебной одежды для подчиненных. При этом в этих рангах действует правило:

> *обязанности подставной праздности и подставного потребления должны выполняться таким образом, при таком условии или под такой вывеской, которые бы ясно указывали на хозяина, которому принадлежит эта праздность или потребление и чьему имени, следовательно, прибавляется заслуженная добрая слава.*

Интересна мысль Веблена о том, что униформа является признаком подчиненности к праздному классу, в том числе рабству (холопству): униформа в армии, в корпорациях (современный дресс-код). Он подчеркивает негативное отношение к униформе (как признак лакейства и пренебрежение к ней). На мой взгляд - тут можно лишь частично с этим согласиться: мнение и отношение к той или иной униформе меняется в зависимости от тех или иных тенденций в истории. Например, военная форма (форма силовых структур) определяет престиж государства и при высоком имидже, победах в военных действиях – она безоговорочно формирует позитивный имидж, при поражении, в том числе социально-экономическом ситуация обратная, вплоть до негатива.

Ранжирование социальных групп выделяет праздный класс, средний слой населения и низший слой общества, два последних могут копировать по мере своих возможности праздность как эталон образа жизни.

Важно отметить, что Веблен возвращается к роли женщины в домашнем хозяйстве, которая не зависимо от слоя общества показывает подставное демонстративное потребление (видимо имелось в виду в обустройстве быта) и демонстративную праздность как элемент подчиненности.

Он разделил демонстративное потребления в городе и в сельской местности, так как в городе более высокий уровень денежной благопристойности – т. е. большое желание показать окружающим себя как более успешного. Также основой многих элементов денежного поведения он также зрит в том, что в городах (видимо, как более многочисленных) требуется большая демонстрация своего положения и репутации.

АГРОФОРСАЙТ

Праздности противостоит ***инстинкт мастерства***, который присутствует у каждого и способствует созданию благ. По Веблену каждый имеет инстинкт мастерства и возникает вопрос полезности создаваемых человеком благ как потребительских товаров роскоши. Т. е. каждое создаваемое благо имеет различное соотношение пользы и расточительства.

В пятой главе *«денежный уровень жизни»* еще раз подчеркивается существуют денежные расходы необходимые для физического благополучия и сверх них. Использование денежных доходов сверх физического благополучия определено праздностью и уровнем требований к уровню жизни. А вот требования к этому уровню подвижен.



В этом утверждение Веблена прослеживается действие закона возвышения потребностей: уровень требований к жизни будет всегда повышаться с привыканием к лучшим условиям, растет масштаб денежных расходов. В анализе расходов – именно расточительные расходы могут преобладать над необходимыми. Кроме того, при наличие денежных средств путь увеличения расходов естественен, в обратном случае воспринимается как скупость. Человек, по мнению Веблена, стремиться к недосягаемому уровню потребления, который соответствует высшим кругам – а мотив зависть и соперничество: каждый пытается быть лучше, чем представители его слоя общества. Именно в этом разделе Т. Веблен увязывает потребности человека и денежные привычки. По Веблену – каноны расходования определяют уровень жизни, а он имеет природу привычки. В обществе создается общепринятый уровень расходов – правильный.

Интересна мысль Веблена о том, что демонстративное поведение семей (домохозяйств) имеет показушный характер: на людях уровень расходах высокий, но в закрытом от глаз быту – он убогий. Это способствует замкнутости от соседей.

Эта идея интересна с тем, что с промышленным развитием многие в индустриальных городах стараются изолироваться. Специфика современного общества, что большинство жителей крупных городов не знают своих соседей.

Именно демонстративные расходы (завышенные по сравнению с фактическими) заставляют скрывать личную жизнь. И еще одно он определяет, что в низкой рождаемости виноваты демонстративные расходы, так как в рождение и воспитание ребенка требует увеличение престижных расходов, то это сдерживает рождаемость (все лучшее детям и соперничество «у моего ребенка – лучше») из-за высокого уровня расходов.

Продолжение следует….

**Список источников**

1. Бондаренко Т. Е., Бикеев В. А. Иллюстрация эффекта Веблена в экономике России // Шаг в науку. 2019. № 2. С. 103-105.
2. Малахов С. В. Эффект Веблена, поиск статусных товаров и отрицательная полезность демонстративного досуга // Журнал институциональных исследований. 2012. Т. 4. № 3. С. 6-21.
3. Малахов С. В. Эффект Веблена, предельная полезность денег и денежная иллюзия // Журнал институциональных исследований. 2013. Т. 5. № 3. С. 58-80.
4. Jil-Marie Dahm THE VEBLEN EFFECT REVISITED: Literature and Empirical Analyses. Otto Beisheim School of Management. 2018. Источник: file:///C:/Users/79063/Downloads/Dahm_Jil-Marie_Diss.pdf

АГРОФОРСАЙТ