

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,  
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

*Автор(ы) Глинушкин Дмитрий Алексеевич, Балабко Петр Николаевич*

*Название статьи ВИДЫ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ ЗНАЧИМОСТИ ИССЛЕДОВАНИЙ  
ЭЛЕКТРОРАКЕТНЫХ ДВИГАТЕЛЕЙ*

**1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК**

Соответствует ☒

Не соответствует ☐

соответствует \_\_\_\_\_

*Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК*

**2. Соответствие названия статьи ее содержанию**

Соответствует ☒

Не соответствует ☐

---

*Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария*

---

**3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале**

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;				+	
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;					+
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

**3. Актуальность тематики статьи:**

Да ☐

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

---

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

---

4. Новизна представленных научных результатов;  
Да ☒ Нет (частично) ☐  
научная и/или практическая значимость;  
Да ☒ Нет (частично) ☐  
обоснованность изложенных научных результатов;  
Да ☒ Нет (частично) ☐  
корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;  
Да ☒ Нет (частично) ☐  
иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты  
Да ☐ Нет (частично) ☒
- 

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

---

#### 5. Особые замечания (при необходимости)

Работа представляет собой содержательный историко-технический анализ развития стационарных плазменных двигателей (СПД) в отечественной космонавтике. Автор последовательно раскрывает этапы становления технологии — от теоретических работ А. И. Морозова в 1960-х годах до практического применения СПД на КА «Метеор» в 1972 году и серийной эксплуатации двигателей (СПД-70, СПД-100) на геостационарных аппаратах. Особое внимание уделено конструктивным особенностям СПД, принципам их работы и сравнительным преимуществам перед химическими двигателями (снижение расхода топлива, повышение точности удержания орбиты). Наряду с СПД рассмотрен альтернативный тип — двигатели с анодным слоем (ДАС), включая рекордный ДАС-200 1983 года. Исследование опирается на широкий круг источников, сочетает архивные данные с техническим анализом и убедительно демонстрирует технологическое лидерство СССР/России в области электроракетных двигателей, а также актуальность дальнейшего развития СПД для современных космических миссий.

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

#### 6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде



Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний



Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование



Статья не рекомендуется для печати



Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент \_\_\_\_\_

---

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)

Дата 10.11.2025