

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Автор(ы) *Осипов Владимир Сергеевич*

Название статьи *СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ МИРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА МЯСА
КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА*

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует ☒

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния
рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;

Да ☒

Нет (частично) ☐

научная и/или практическая значимость;

Да ☒

Нет (частично) ☐

обоснованность изложенных научных результатов;

Да ☐

Нет (частично) ☐

корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;

Да ☒

Нет (частично) ☐

иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты

Да ☐

Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой обстоятельный анализ современного состояния мирового рынка говядины, отличаясь рядом существенных достоинств: широким охватом проблематики (от динамики производства до экологических вызовов), опорой на авторитетные источники, чёткой структурированностью (разделение на введение, методы, результаты, выводы), включением странового разреза.

Что можно было бы дополнить: более детальный анализ технологических инноваций (например, роль геномной селекции, цифровых платформ мониторинга стада); графическое представление ключевых трендов (динамики производства, торговли, цен) для наглядности; сценарии развития рынка на 2030–2040 гг. с учётом климатических моделей и изменений потребительских предпочтений.

В целом работа даёт полноценную картину глобальных вызовов отрасли, но выигрышно смотрелась бы при углублении в перспективные драйверы изменений. **Статья рекомендуется для печати**

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

☒

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

☐

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование

☐

Статья не рекомендуется для печати

☐

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)
Дата 1.09.2025