

## РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ, поступившую в журнал «Агрофорсайт»

Автор(ы) Ващенко Виктория Игоревна, Мырксина Юлия Александровна

Название статьи : ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ, РАСЧЕТ ФИЗИЧЕСКОГО И МОРАЛЬНОГО ИЗНОСА

Номер научной специальности по классификации ВАК \_\_\_\_\_

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) \_\_\_\_ %

### 1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует ☒

Не соответствует ☐

---

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

---

### 2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует ☒

Не соответствует ☐

---

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

---

### 3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;				+	
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

#### 3. Актуальность тематики статьи:

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

---

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

- 
4. Новизна представленных научных результатов;  
Да ☒ Нет (частично) ☐
- научная и/или практическая значимость;  
Да ☒ Нет (частично) ☐
- обоснованность изложенных научных результатов;  
Да ☐ Нет (частично) ☐
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;  
Да ☒ Нет (частично) ☐
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты  
Да ☐ Нет (частично) ☐
- 

*Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам*

#### **5. Особые замечания (при необходимости)**

Статья представляет собой системное исследование проблем оценки физического и морального износа основных средств, отличающееся чёткой структурой, обоснованной постановкой цели и задач, а также практической направленностью. Среди достоинств работы можно выделить: развёрнутое раскрытие экономической сущности двух видов износа с чётким разграничением их форм и проявлений; обзор и сравнительный анализ методов оценки износа и начисления амортизации (включая пропорциональные и регрессивные); демонстрацию взаимосвязи между выбором методов учёта и положениями учётной политики организации; опору на актуальные научные источники и нормативные требования (в т.ч. МСФО); практические рекомендации по совершенствованию учёта (использование нелинейных методов амортизации, регулярная переоценка). Особенно ценен акцент на значимости учёта морального износа в условиях технологического прогресса и его влиянии на финансовые показатели предприятия. Что можно было бы добавить: более детальный разбор конкретных примеров расчёта коэффициентов износа разными методами с числовыми иллюстрациями; анализ отраслевых особенностей учёта износа (для промышленности, транспорта, сельского хозяйства и т.д.); рассмотрение влияния инфляции на оценку восстановительной стоимости и амортизацию; оценку налоговых последствий различных методов начисления амортизации; примеры формулировок учётной политики с закреплёнными методами оценки износа; сопоставление российских подходов с международной практикой учёта износа в контексте МСФО. Дополнительно усилило бы работу включение кейсов предприятий, успешно внедривших предложенные методы, с анализом достигнутых экономических эффектов.

**Статья рекомендуется для печати**

#### **6. Заключение рецензента**

- Статья рекомендуется для печати в представленном виде ☒
- Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний ☐
- Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование ☐
- Статья не рекомендуется для печати ☐

*Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.*

**Рецензент** \_\_\_\_\_

---

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
(подпись) (Ф.И.О.)  
Дата 1.09.2025