

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ, поступившую в журнал «Агрофорсайт»

Автор(ы) И. А. Иваночкин, Е. В. Степанова, Г. А. Баталова, М. В. Загоруйко, Е. Б. Маркова, Г. И. Денисова, Ю. Н. Синих, А. З. Платонова, В. П. Сморчкова, М. В. Муравьёва, А. П. Глинушкин

Название статьи : Исследования устойчивости к стрессам пленчатого овса при росте и развитии

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на plagiat (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;				+	
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;
- Да Нет (частично)
- научная и/или практическая значимость;
- Да Нет (частично)
- обоснованность изложенных научных результатов;
- Да Нет (частично)
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
- Да Нет (частично)
- илюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
- Да Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой целенаправленное исследование адаптивных и стрессоустойчивых свойств образцов овса пленчатого в конкретных почвенно-климатических условиях, отличающееся чёткой постановкой проблемы, продуманной методологией и опорой на эмпирические данные. Среди достоинств работы можно выделить: обоснованную актуальность темы (значимость овса как культуры и потребность в селекции адаптивных сортов); презентативную выборку из 5 сортообразцов с контролем (сорт Кречет); комплексный подход к оценке — от энергии прорастания и всхожести до урожайности соломы и зерна; использование признанных методик расчёта стрессоустойчивости (Y_{min} – Y_{max}) и биологической эффективности; детальное представление результатов в таблицах с показателями по годам (2024–2025 гг.); расчёт статистически значимых различий (НСР05); связь лабораторных и полевых данных, позволяющую проследить влияние начальных параметров роста на итоговую продуктивность. Особенно ценна попытка интегрировать биоэкологические показатели (длина колеоптиля, надземной массы, зародышевых корней) в оценку адаптивного потенциала сортов. Что можно было бы добавить: более развёрнутое обсуждение влияния конкретных агрометеорологических факторов (например, осадков и температуры по месяцам, см. табл. 1) на различия между сортами; анализ корреляций между отдельными показателями (например, всхожесть → длина колеоптиля → урожайность); сравнение полученных результатов с данными других регионов или литературными источниками для оценки универсальности выводов; указание точности измерений и числа повторностей для каждого показателя; обсуждение практических рекомендаций по подбору сортов для конкретных условий (например, для регионов с риском холодового шока); включение графиков или диаграмм для наглядного сопоставления сортов по ключевым параметрам; анализ экономической целесообразности возделывания выявленных перспективных сортов. Дополнительно усилило бы работу краткое описание генетических или агротехнических особенностей лучших сортообразцов. **Статья рекомендуется для печати**

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование

Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____ / _____
(подпись)
Дата 1.09.2025

(Ф.И.О.)