

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ, поступившую в журнал «Агрофорсайт»

Автор(ы) *Самоловова Полина Антоновна, Еремеева Надежда Александровна*
Название статьи *СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ*

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ___ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;				+	
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

4. Новизна представленных научных результатов;
Да Нет (частично)
- научная и/или практическая значимость;
Да Нет (частично)
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да Нет (частично)
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да Нет (частично)
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да Нет (частично)
-

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Научная статья представляет собой комплексное исследование системы государственного регулирования сельского хозяйства Ленинградской области, сочетающее теоретический анализ, оценку действующей практики и практические рекомендации. Среди достоинств работы можно выделить: комплексный подход к исследованию. Автор рассматривает проблему в трёх аспектах: теоретико-нормативные основы аграрной политики, анализ реализации государственных программ и грантовых мероприятий, а также предлагает направления совершенствования механизмов поддержки [Введение]. Это позволяет получить целостное представление о состоянии и перспективах развития сельского хозяйства региона.

Использование актуальных данных и нормативных актов. В работе применяются данные Федеральной службы государственной статистики, а также ссылки на Конституцию РФ, Бюджетный кодекс, федеральные и региональные законы, что повышает достоверность и легитимность проведённого анализа [Материалы и методы исследования].

Выявление конкретных проблем. Автор чётко обозначил существующие ограничения действующей системы поддержки, включая неравномерный доступ к мерам поддержки между крупными агрохолдингами и малыми формами хозяйствования, высокую административную нагрузку, несвоевременность доведения бюджетных средств, опережающий рост себестоимости производства и другие [Основная часть, этап 4].

Практико-ориентированные предложения. В заключительной части работы представлены конкретные рекомендации по совершенствованию механизмов регулирования, такие как повышение адресности поддержки малых форм хозяйствования, индексация субсидий с учётом динамики цен, развитие сельскохозяйственной кооперации, поддержка цифровизации и решение кадровых проблем [Основная часть, заключительный этап].

Что можно было бы добавить в работу:

Более глубокий анализ международных практик. Сравнение опыта других регионов или стран в области государственного регулирования сельского хозяйства могло бы обогатить исследование и дать дополнительные ориентиры для совершенствования системы.

Оценка долгосрочных эффектов предложенных мер. В работе представлены рекомендации, но отсутствует анализ их потенциального влияния на развитие агропромышленного комплекса в долгосрочной перспективе. Было бы полезно провести сценарное моделирование или оценить риски реализации предложенных изменений.

Углублённый анализ влияния цифровизации. Хотя цифровизация упоминается как одно из направлений совершенствования, детальный разбор существующих и потенциальных цифровых инструментов в сельском хозяйстве региона мог бы усилить практическую ценность работы.

Исследование влияния внешнеэкономических факторов. В условиях санкционного давления и внешнеэкономических ограничений полезно было бы более подробно рассмотреть, как эти факторы воздействуют на сельское хозяйство области и какие меры могут смягчить их негативное влияние.

Анализ роли государственно-частного партнёрства. В работе не затронут вопрос взаимодействия государства и бизнеса в рамках развития агропромышленного комплекса, хотя это направление может стать важным инструментом привлечения инвестиций и модернизации отрасли.

В целом, статья представляет собой ценный вклад в изучение проблем государственного регулирования сельского хозяйства на региональном уровне, но её усиление за счёт дополнительных аналитических разделов могло бы повысить научную и практическую значимость работы.

Статья рекомендуется для печати

б. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование

Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)
Дата 1.09.2025