

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Автор(ы) *Самоловова Полина Антоновна, Еремеева Надежда Александровна*
Название статьи *СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ*

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует ☒

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует ☒

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;				+	
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

4. Новизна представленных научных результатов;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- научная и/или практическая значимость;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да ☐ Нет (частично) ☐
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да ☐ Нет (частично) ☐
-

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Научная статья представляет собой комплексное исследование системы государственного регулирования сельского хозяйства Ленинградской области, сочетающее теоретический анализ, оценку действующей практики и практические рекомендации. Среди достоинств работы можно выделить: комплексный подход к исследованию. Автор рассматривает проблему в трёх аспектах: теоретико-нормативные основы аграрной политики, анализ реализации государственных программ и грантовых мероприятий, а также предлагает направления совершенствования механизмов поддержки [Введение]. Это позволяет получить целостное представление о состоянии и перспективах развития сельского хозяйства региона.

Использование актуальных данных и нормативных актов. В работе применяются данные Федеральной службы государственной статистики, а также ссылки на Конституцию РФ, Бюджетный кодекс, федеральные и региональные законы, что повышает достоверность и легитимность проведённого анализа [Материалы и методы исследования].

Выявление конкретных проблем. Автор чётко обозначил существующие ограничения действующей системы поддержки, включая неравномерный доступ к мерам поддержки между крупными агрохолдингами и малыми формами хозяйствования, высокую административную нагрузку, несвоевременность доведения бюджетных средств, опережающий рост себестоимости производства и другие [Основная часть, этап 4].

Практико-ориентированные предложения. В заключительной части работы представлены конкретные рекомендации по совершенствованию механизмов регулирования, такие как повышение адресности поддержки малых форм хозяйствования, индексация субсидий с учётом динамики цен, развитие сельскохозяйственной кооперации, поддержка цифровизации и решение кадровых проблем [Основная часть, заключительный этап].

Что можно было бы добавить в работу:

Более глубокий анализ международных практик. Сравнение опыта других регионов или стран в области государственного регулирования сельского хозяйства могло бы обогатить исследование и дать дополнительные ориентиры для совершенствования системы.

Оценка долгосрочных эффектов предложенных мер. В работе представлены рекомендации, но отсутствует анализ их потенциального влияния на развитие агропромышленного комплекса в долгосрочной перспективе. Было бы полезно провести сценарное моделирование или оценить риски реализации предложенных изменений.

Углублённый анализ влияния цифровизации. Хотя цифровизация упоминается как одно из направлений совершенствования, детальный разбор существующих и потенциальных цифровых инструментов в сельском хозяйстве региона мог бы усилить практическую ценность работы.

Исследование влияния внешнеэкономических факторов. В условиях санкционного давления и внешнеэкономических ограничений полезно было бы более подробно рассмотреть, как эти факторы воздействуют на сельское хозяйство области и какие меры могут смягчить их негативное влияние.

Анализ роли государственно-частного партнёрства. В работе не затронут вопрос взаимодействия государства и бизнеса в рамках развития агропромышленного комплекса, хотя это направление может стать важным инструментом привлечения инвестиций и модернизации отрасли.

В целом, статья представляет собой ценный вклад в изучение проблем государственного регулирования сельского хозяйства на региональном уровне, но её усиление за счёт дополнительных аналитических разделов могло бы повысить научную и практическую значимость работы.

Статья рекомендуется для печати

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование

Статья не рекомендуется для печати



Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

(подпись) / _____
(Ф.И.О.)
Дата 1.09.2025