

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ, поступившую в журнал «Агрофорсайт»

Автор(ы) Карпова Татьяна Юрьевна

Название статьи ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ МАЛЫХ И СРЕДНИХ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ: ОСОБЕННОСТИ И РЕЗЕРВЫ РОСТА Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;				+	
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

-
4. Новизна представленных научных результатов;
- Да Нет (частично)
- научная и/или практическая значимость;
- Да Нет (частично)
- обоснованность изложенных научных результатов;
- Да Нет (частично)
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
- Да Нет (частично)
- илюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
- Да Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой актуальное и структурированное исследование проблем управления человеческим капиталом (ЧК) в малых и средних аграрных предприятиях (МСАП), отличающееся чёткой постановкой проблемы, обоснованной научной новизной и практической направленностью. Среди достоинств работы можно выделить: комплексный анализ структурных компонентов ЧК МСАП (профессиональные компетенции, здоровье, мотивация, социальные связи); эмпирическую базу (опрос 120 руководителей из 5 регионов, статистические данные Росстата); систематизацию барьеров развития ЧК по пяти ключевым группам (экономические, инфраструктурные, технологические, организационные, социальные); разработку многокомпонентной модели резервов роста с конкретными мерами (обучение, нематериальная мотивация, цифровизация, партнёрство с вузами и др.); количественные оценки ожидаемых результатов (рост производительности, снижение текучести, увеличение доли сотрудников с цифровыми компетенциями). Особенno ценна дифференциация решений с учётом ресурсных ограничений МСАП и акцент на нематериальные стимулы. Что можно было бы добавить: более детальный анализ региональных различий в проблемах и резервах ЧК (например, сравнение центральных и удалённых регионов); конкретные кейсы успешной реализации предложенных мер на уровне отдельных МСАП с указанием сроков и затрат; оценку стоимости внедрения модели резервов роста и источников финансирования (государственные программы, частные инвестиции); рассмотрение роли цифровых платформ для удалённого обучения и координации работы персонала; анализ влияния демографических трендов (старение населения, миграция) на долгосрочную устойчивость ЧК МСАП; предложения по адаптации модели к специфике различных аграрных подотраслей (растениеводство, животноводство, переработка). Дополнительно усилило бы работу сопоставление российского опыта с зарубежными практиками управления ЧК в малом аграрном бизнесе.

Статья рекомендуется для печати

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование

Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____ / _____
(подпись)
Дата 1.09.2025

(Ф.И.О.)