

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ, поступившую в журнал «Агрофорсайт»

Автор(ы) Карпова Татьяна Юрьевна

Название статьи ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ МАЛЫХ И СРЕДНИХ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ: ОСОБЕННОСТИ И РЕЗЕРВЫ РОСТА Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует ☒

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует ☒

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

| Критерий | 1-балл отсутствует | 2- балла плохо | 3-балла удовлет- ворительно | 4-балла хорошо | 5-баллов отлично |
|---|-----------------------|----------------------|-----------------------------------|-------------------|---------------------|
| • оригинальность; | | | | | + |
| • логическая строгость; | | | | | + |
| • статистическая строгость; | | | | | + |
| • ясность и лаконичность стиля письма; | | | | + | |
| • теоретическая значимость; | | | | + | |
| • достоверные результаты; | | | | + | |
| • актуальность для современных областей исследования; | | | | | + |
| • воспроизводимость результатов; | | | | | + |
| • охват литературы; | | | | | + |
| • применение результатов | | | | | + |

3. Актуальность тематики статьи:

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

-
4. Новизна представленных научных результатов;
Да ☒ Нет (частично) ☐
научная и/или практическая значимость;
Да ☒ Нет (частично) ☐
обоснованность изложенных научных результатов;
Да ☐ Нет (частично) ☐
корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да ☒ Нет (частично) ☐
иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да ☐ Нет (частично) ☐
-

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой актуальное и структурированное исследование проблем управления человеческим капиталом (ЧК) в малых и средних аграрных предприятиях (МСАП), отличающееся чёткой постановкой проблемы, обоснованной научной новизной и практической направленностью. Среди достоинств работы можно выделить: комплексный анализ структурных компонентов ЧК МСАП (профессиональные компетенции, здоровье, мотивация, социальные связи); эмпирическую базу (опрос 120 руководителей из 5 регионов, статистические данные Росстата); систематизацию барьеров развития ЧК по пяти ключевым группам (экономические, инфраструктурные, технологические, организационные, социальные); разработку многокомпонентной модели резервов роста с конкретными мерами (обучение, нематериальная мотивация, цифровизация, партнёрство с вузами и др.); количественные оценки ожидаемых результатов (рост производительности, снижение текучести, увеличение доли сотрудников с цифровыми компетенциями). Особенно ценна дифференциация решений с учётом ресурсных ограничений МСАП и акцент на нематериальные стимулы. Что можно было бы добавить: более детальный анализ региональных различий в проблемах и резервах ЧК (например, сравнение центральных и отдалённых регионов); конкретные кейсы успешной реализации предложенных мер на уровне отдельных МСАП с указанием сроков и затрат; оценку стоимости внедрения модели резервов роста и источников финансирования (государственные программы, частные инвестиции); рассмотрение роли цифровых платформ для удалённого обучения и координации работы персонала; анализ влияния демографических трендов (старение населения, миграция) на долгосрочную устойчивость ЧК МСАП; предложения по адаптации модели к специфике различных аграрных подотраслей (растениеводство, животноводство, переработка). Дополнительно усилило бы работу сопоставление российского опыта с зарубежными практиками управления ЧК в малом аграрном бизнесе. **Статья рекомендуется для печати**

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде ☒
Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний ☐
Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование ☐
Статья не рекомендуется для печати ☐

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

(подпись)
Дата 1.09.2025

(Ф.И.О.)