

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Автор(ы) Седова Алиса Александровна, Еремеева Надежда Александровна

Название статьи ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЫНКА МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует ☒

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует ☒

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;				+	
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

-
4. Новизна представленных научных результатов;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- научная и/или практическая значимость;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да ☐ Нет (частично) ☐
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да ☐ Нет (частично) ☐
-

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Представленный текст — развёрнутое исследование рынка масличных культур Ростовской области, отличающееся системной проработкой темы. Ключевое достоинство работы — сбалансированное сочетание статистической базы (актуальные данные 2020–2024 гг.) и аналитической проработки: автор не просто приводит цифры, но и объясняет причины тенденций (например, сокращение посевных площадей подсолнечника через требования севооборота). Сильна и структура: от общего контекста — к конкретным вызовам и перспективам, с чёткими выводами. Что можно дополнить: Кратко сформулировать ключевые рекомендации для сельхозпроизводителей или органов управления АПК на основе выявленных тенденций. Включить сравнительный анализ с другими ведущими регионами-производителями подсолнечника (например, с Краснодарским краем или Волгоградской областью), чтобы подчеркнуть специфику Ростовской области. Добавить графическую визуализацию данных (графики динамики урожайности, доли культур в посевах) — это повысит наглядность и удобство восприятия количественных результатов. **Статья рекомендуется для печати**

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде	<input checked="" type="checkbox"/>
Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний	<input type="checkbox"/>
Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование	<input type="checkbox"/>
Статья не рекомендуется для печати	<input type="checkbox"/>

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)
Дата 1.09.2025