

## РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ, поступившую в журнал «Агрофорсайт»

Автор(ы) Седова Алиса Александровна, Еремеева Надежда Александровна

Название статьи ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЫНКА МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Номер научной специальности по классификации ВАК \_\_\_\_\_

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) \_\_\_\_ %

### 1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

### 2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

### 3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;				+	
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

### 3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

---

4. Новизна представленных научных результатов;

Да  Нет (частично)

научная и/или практическая значимость;

Да  Нет (частично)

обоснованность изложенных научных результатов;

Да  Нет (частично)

корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;

Да  Нет (частично)

илюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты

Да  Нет (частично)

---

*Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам*

**5. Особые замечания (при необходимости)**

Представленный текст — развёрнутое исследование рынка масличных культур Ростовской области, отличающееся системной проработкой темы. Ключевое достоинство работы — сбалансированное сочетание статистической базы (актуальные данные 2020–2024 гг.) и аналитической проработки: автор не просто приводит цифры, но и объясняет причины тенденций (например, сокращение посевных площадей подсолнечника через требования севооборота). Сильна и структура: от общего контекста — к конкретным вызовам и перспективам, с чёткими выводами. Что можно дополнить: Кратко сформулировать ключевые рекомендации для сельхозпроизводителей или органов управления АПК на основе выявленных тенденций. Включить сравнительный анализ с другими ведущими регионами-производителями подсолнечника (например, с Краснодарским краем или Волгоградской областью), чтобы подчеркнуть специфику Ростовской области. Добавить графическую визуализацию данных (графики динамики урожайности, доли культур в посевах) — это повысит наглядность и удобство восприятия количественных результатов..*Статья рекомендуется для печати*

**6. Заключение рецензента**

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование

Статья не рекомендуется для печати

*Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.*

Рецензент

---

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Дата 1.09.2025

\_\_\_\_\_  
(Ф.И.О.)