

## РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ, поступившую в журнал «Агрофорсайт»

Автор(ы) Карапетян Кристина Александровна

Название статьи ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ В СФЕРЕ МУЗЕЙНОГО ТУРИЗМА

Номер научной специальности по классификации ВАК \_\_\_\_\_

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) \_\_\_\_ %

### 1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

### 2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

### 3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

### 3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

---

*Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам*

4. Новизна представленных научных результатов;

Да

Нет (частично)

научная и/или практическая значимость;

Да

Нет (частично)

обоснованность изложенных научных результатов;

Да

Нет (частично)

корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;

Да

Нет (частично)

илюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты

Да

Нет (частично)

---

*Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам*

### **5. Особые замечания (при необходимости)**

Статья представляет собой развернутый анализ особенностей бизнес-планирования в музейном туризме, убедительно демонстрирующий двойственную природу музеиного продукта (сочетание социально-культурной миссии и экономических задач) и предлагающий инструментарий для разработки конкурентоспособных бизнес-моделей. Автор грамотно систематизирует методики (от классической структуры бизнес-плана до Business Model Canvas и SWOT-анализа), раскрывает ключевые блоки ценностного предложения музея, описывает современные тренды (цифровизация, иммерсивность, социализация пространства) и подчёркивает важность диверсификации доходов и мониторинга КРП. Сильные стороны работы — междисциплинарный подход, опора на нормативно-правовую базу и международный опыт, наглядное структурирование материала (таблица с блоками BMC), чёткая проработка маркетинговых и финансовых аспектов. Однако с точки зрения форсайта статью усилило бы включение: сценариев развития музеиного туризма до 2035–2040 гг. с учётом глобальных сдвигов (метавселенные, AI-персонализация, рост demand на культурно-образовательный досуг); оценки потенциала гибридных форматов (онлайн-выставки, NFT-коллекции, виртуальные гиды); анализа рисков, связанных с изменением финансирования (сокращение грантов, конкуренция за частные пожертвования); проработки моделей межрегиональной кооперации музеев для создания тематических маршрутов; прогноза потребности в новых компетенциях (специалисты по digital-экспозициям, кураторы иммерсивных проектов, менеджеры кросс-культурных колабораций). Дополнительно стоило бы рассмотреть механизмы интеграции с национальными программами культурного развития, варианты стимулирования частных инвестиций в музейную инфраструктуру и инструменты оценки социокультурного воздействия проектов. Такие дополнения превратили бы текущий анализ в стратегический документ, задающий долгосрочные ориентиры для устойчивого развития музейного туризма в России.

### **6. Заключение рецензента**

Статья рекомендуется для печати в представленном виде



Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний



Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование



Статья не рекомендуется для печати



*Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.*

**Рецензент** \_\_\_\_\_

---

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

/

(подпись)  
Дата 1.07.2025

(Ф.И.О.)