

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Автор(ы) *Карапетьян Кристина Александровна*

Название статьи *ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ В СФЕРЕ МУЗЕЙНОГО ТУРИЗМА*

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- научная и/или практическая значимость;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да ☐ Нет (частично) ☐
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да ☐ Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой развёрнутый анализ особенностей бизнес-планирования в музейном туризме, убедительно демонстрирующий двойственную природу музейного продукта (сочетание социально-культурной миссии и экономических задач) и предлагающий инструментарий для разработки конкурентоспособных бизнес-моделей. Автор грамотно систематизирует методики (от классической структуры бизнес-плана до Business Model Canvas и SWOT-анализа), раскрывает ключевые блоки ценностного предложения музея, описывает современные тренды (цифровизация, иммерсивность, социализация пространства) и подчёркивает важность диверсификации доходов и мониторинга KPI. Сильные стороны работы — междисциплинарный подход, опора на нормативно-правовую базу и международный опыт, наглядное структурирование материала (таблица с блоками BMC), чёткая проработка маркетинговых и финансовых аспектов. Однако с точки зрения форсайта статью усилило бы включение: сценариев развития музейного туризма до 2035–2040 гг. с учётом глобальных сдвигов (метавселенные, AI-персонализация, рост demand на культурно-образовательный досуг); оценки потенциала гибридных форматов (онлайн-выставки, NFT-коллекции, виртуальные гиды); анализа рисков, связанных с изменением финансирования (сокращение грантов, конкуренция за частные пожертвования); проработки моделей межрегиональной кооперации музеев для создания тематических маршрутов; прогноза потребности в новых компетенциях (специалисты по digital-экспозициям, кураторы иммерсивных проектов, менеджеры кросс-культурных коллабораций). Дополнительно стоило бы рассмотреть механизмы интеграции с национальными программами культурного развития, варианты стимулирования частных инвестиций в музейную инфраструктуру и инструменты оценки социокультурного воздействия проектов. Такие дополнения превратили бы текущий анализ в стратегический документ, задающий долгосрочные ориентиры для устойчивого развития музейного туризма в России.

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде ☒
Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний ☐
Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование ☐
Статья не рекомендуется для печати ☐

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____/_____

(подпись)
Дата 1.07.2025

(Ф.И.О.)