

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,  
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Автор(ы) *Суховьев Алексей Семенович*

Название статьи *ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ  
ЭКСКУРСИОННЫХ ТУРИСТИЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ*

Номер научной специальности по классификации ВАК \_\_\_\_\_

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) \_\_\_\_ %

**1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК**

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

---

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

**2. Соответствие названия статьи ее содержанию**

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

---

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

**3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале**

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

**3. Актуальность тематики статьи:**

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

---

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;  
Да ☒ Нет (частично) ☐
- научная и/или практическая значимость;  
Да ☒ Нет (частично) ☐
- обоснованность изложенных научных результатов;  
Да ☐ Нет (частично) ☐
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;  
Да ☒ Нет (частично) ☐
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты  
Да ☐ Нет (частично) ☐

---

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

---

### 5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой обстоятельный анализ специфики бизнес-планирования в сфере экскурсионного туризма, убедительно демонстрирующий особенности нематериального продукта (неосязаемость, неразрывность производства и потребления, вариативность качества) и обосновывающий необходимость адаптации классических инструментов (SWOT, PESTLE, финансовое моделирование) к особенностям отрасли. Автор детально раскрывает структуру бизнес-плана, акцентирует внимание на роли гида, сезонности, цифровых каналах продвижения и современных трендах (индивидуализация, иммерсивность, гиперлокальность), а также приводит практические рекомендации по формированию КРП, ценообразованию и управлению рисками. Сильные стороны работы — системность изложения, опора на авторитетные источники, чёткая проработка производственных и финансовых аспектов, наглядное описание ключевых разделов бизнес-плана. Однако с точки зрения форсайта статью усилило бы включение: сценариев развития экскурсионного туризма до 2035–2040 гг. с учётом технологических прорывов (AI-гиды, метавселенные, нейроинтерфейсы); оценки потенциала гибридных форматов (онлайн-экскурсии с элементами геймификации, NFT-билеты, цифровые коллекционные объекты); анализа рисков, связанных с изменением потребительских предпочтений и регуляторной среды; проработки моделей кооперации между экскурсионными компаниями для создания межрегиональных маршрутов; прогноза потребности в новых компетенциях (специалисты по цифровым экскурсиям, сценаристы иммерсивных туров, менеджеры кросс-культурных проектов). Дополнительно стоило бы рассмотреть механизмы интеграции с национальными программами развития туризма, варианты стимулирования частных инвестиций в экскурсионную инфраструктуру и инструменты оценки социокультурного воздействия проектов. Такие дополнения превратили бы текущий анализ в стратегический документ, задающий долгосрочные ориентиры для устойчивого развития экскурсионного туризма в России.

### 6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде ☒  
Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний ☐  
Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование ☐  
Статья не рекомендуется для печати ☐

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент \_\_\_\_\_

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
(подпись) (Ф.И.О.)  
Дата 1.07.2025