

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ, поступившую в журнал «Агрофорсайт»

Автор(ы) Деревянная Екатерина Анатольевна, Очиченко Алиса Валерьевна, Латынина Евгения Сергеевна

Название статьи СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ДИАГНОСТИКИ БАБЕЗИОЗА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЖИВОТНЫХ

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;

Да

Нет (частично)

научная и/или практическая значимость;

Да

Нет (частично)

обоснованность изложенных научных результатов;

Да

Нет (частично)

корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;

Да

Нет (частично)

илюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой обстоятельный обзор современных методов диагностики бабезиоза сельскохозяйственных животных, системно выстраивая эволюцию от классических микроскопических техник до высокотехнологичных молекулярно-генетических и цифровых решений. Автор убедительно демонстрирует преимущества ПЦР, LAMP, FISH, NGS и серологических тестов, подкрепляя аргументы ссылками на международные исследования и конкретными примерами коммерческих наборов. Особую ценность имеет сравнительный анализ методов (RLB, TBDCapSeq, Наембиом), а также описание перспективных направлений — от ИИ-интеграции с гематологическими анализаторами до использования SCID-мышей для моделирования инфекции. Однако с точки зрения форсайта статью усилило бы включение: сценариев развития диагностики до 2040 г. с учётом квантовых сенсоров и CRISPR-технологий; оценки потенциала портативных «лабораторий на чипе» для полевого мониторинга; анализа рисков, связанных с появлением резистентных штаммов Babesia; проработки моделей предиктивной диагностики на основе Big Data (объединение климатических, энтомологических и эпизоотических данных); прогноза потребности в междисциплинарных специалистах (биоинформатиках, инженерах биосенсоров). Дополнительно стоило бы рассмотреть: экономические аспекты внедрения высокотехнологичных тестов (соотношение стоимости и выгоды для малых хозяйств); стратегии глобальной координации в борьбе с трансграничными вспышками; этические вопросы применения генетически модифицированных моделей. Такие дополнения превратили бы актуальный обзор в стратегический документ, задающий вектор развития ветеринарной диагностики в условиях меняющегося патогенного ландшафта.

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование

Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

/

(подпись)

Дата 1.07.2025

(Ф.И.О.)