

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Автор(ы) *Кричевцова Анастасия Николаевна, Меркушева Александра Константиновна*
Название статьи *DIGITAL-ТЕХНОЛОГИИ В ЦИФРОВИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОМПАНИЙ: ОПЫТ И ПРАКТИКИ ГК «ЦИФРА»*

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- научная и/или практическая значимость;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да ☐ Нет (частично) ☐
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да ☐ Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой детальный анализ практики цифровизации государственных компаний на примере ГК «Цифра», убедительно демонстрируя взаимосвязь технологических решений и организационных изменений в контексте реализации национальных программ («Цифровая экономика РФ», «Информационное общество»). Автор системно раскрывает ключевые направления цифровизации (платформы цифрового правительства, аналитические системы, информационная безопасность, автоматизация документооборота), подкрепляя тезисы количественными показателями эффективности (сокращение сроков госуслуг на 35 %, рост доли электронных обращений на 31 %, снижение инцидентов ИБ на 60 %) и конкретными кейсами внедрения. Особую ценность имеет выявление системных барьеров (фрагментарность ИС, дефицит кадров, цифровое неравенство) и предложение комплекса мер по их преодолению — от перехода к единой архитектуре ИС до развития цифровой культуры. Однако с точки зрения форсайта статью усилило бы включение: сценариев развития цифровых государственных сервисов до 2035–2040 гг. с учётом квантовых вычислений, нейроинтерфейсов и Web 3.0; анализа потенциала генеративного ИИ для автоматизации нормативно-правового анализа и персонализации госуслуг; оценки рисков, связанных с киберустойчивостью критической инфраструктуры в условиях гибридных угроз; проработки моделей «цифрового двойника» региона для предиктивного управления ресурсами. Дополнительно стоило бы рассмотреть: стратегии интеграции государственных платформ с частными экосистемами (например, маркетплейсами); прогнозы трансформации роли госслужащих под влиянием автоматизации; механизмы вовлечения граждан в со-проектирование цифровых сервисов через краудсорсинг. Такие дополнения превратили бы актуальный кейс-анализ в стратегический документ, задающий ориентиры для построения адаптивного цифрового государства в условиях технологической неопределённости.

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде ☒
Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний ☐
Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование ☐
Статья не рекомендуется для печати ☐

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

Дата 1.07.2025