

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Автор(ы) *Клюева Полина Андреевна*

Название статьи *ГЕНДЕРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В СТРАТЕГИЯХ И ТАКТИКАХ
ПЕРЕГОВОРНОГО ПРОЦЕССА*

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- научная и/или практическая значимость;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да ☐ Нет (частично) ☐
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да ☐ Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой обстоятельный обзор гендерных особенностей переговорного процесса, убедительно демонстрируя влияние социокультурных стереотипов на стратегии и тактики участников: от различий в целеполагании (конкурентный vs интегративный подходы) до коммуникативных паттернов (прямота мужчин vs эмпатия женщин) и способов разрешения конфликтов. Автор опирается на солидную теоретическую базу (работы Осипенко О. А., Филатовой А. Ф., Познякова В. П. и др.), иллюстрируя тезисы эмпирическими наблюдениями и подчёркивая ситуативную эффективность тех или иных подходов. Особую ценность имеет вывод о социальной природе гендерных различий и перспективности гибкого комбинирования тактик. Однако с точки зрения форсайта статью усилило бы включение: сценариев трансформации переговорных практик под влиянием цифровых технологий (виртуальные переговоры, ИИ-ассистенты, анализ эмоционального фона через биометрию); анализа влияния поколенческих сдвигов (миллениалы/зумеры как носители постгендерных установок); оценки роли нейросетей в нивелировании стереотипов (автоматическая коррекция предвзятости в аргументации). Дополнительно стоило бы рассмотреть: модели переговоров в условиях кросс-культурной глобализации (столкновение западных и восточных гендерных норм); перспективы «бесполых» переговорных платформ (анонимные цифровые среды, исключаящие гендерную идентификацию); сценарии адаптации тактик к новым форматам труда (гибридные команды, удалённая работа). Такие дополнения превратили бы актуальный анализ в прогностический инструмент для подготовки переговорщиков к вызовам будущего, где традиционные гендерные границы будут размываться под воздействием технологий и социокультурных трансформаций.

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде ☒
Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний ☐
Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование ☐
Статья не рекомендуется для печати ☐

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

(подпись)

(Ф.И.О.)

Дата 1.07.2025