

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ, поступившую в журнал «Агрофорсайт»

Автор(ы) Клюева Полина Андреевна

Название статьи ГЕНДЕРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В СТРАТЕГИЯХ И ТАКТИКАХ
ПЕРЕГОВОРНОГО ПРОЦЕССА

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;

Да Нет (чаично)

научная и/или практическая значимость;

Да Нет (чаично)

обоснованность изложенных научных результатов;

Да Нет (чаично)

корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;

Да Нет (чаично)

илюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты

Да Нет (чаично)

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой обстоятельный обзор гендерных особенностей переговорного процесса, убедительно демонстрируя влияние социокультурных стереотипов на стратегии и тактики участников: от различий в целеполагании (конкурентный vs интегративный подходы) до коммуникативных паттернов (прямота мужчин vs эмпатия женщин) и способов разрешения конфликтов. Автор опирается на солидную теоретическую базу (работы Осипенко О. А., Филатовой А. Ф., Познякова В. П. и др.), иллюстрируя тезисы эмпирическими наблюдениями и подчёркивая ситуативную эффективность тех или иных подходов. Особую ценность имеет вывод о социальной природе гендерных различий и перспективности гибкого комбинирования тактик. Однако с точки зрения форсайта статью усилило бы включение: сценариев трансформации переговорных практик под влиянием цифровых технологий (виртуальные переговоры, ИИ-ассистенты, анализ эмоционального фона через биометрию); анализа влияния поколенческих сдвигов (миллениалы/зумеры как носители постгендерных установок); оценки роли нейросетей в нивелировании стереотипов (автоматическая коррекция предвзятости в аргументации). Дополнительно стоило бы рассмотреть: модели переговоров в условиях кросс-культурной глобализации (столкновение западных и восточных гендерных норм); перспективы «бесполых» переговорных платформ (анонимные цифровые среды, исключающие гендерную идентификацию); сценарии адаптации тактик к новым форматам труда (гибридные команды, удалённая работа). Такие дополнения превратили бы актуальный анализ в прогностический инструмент для подготовки переговорщиков к вызовам будущего, где традиционные гендерные границы будут размываться под воздействием технологий и социокультурных трансформаций.

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде



Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний



Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование



Статья не рекомендуется для печати



Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

/

(подпись)

(Ф.И.О.)

Дата 1.07.2025