

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Автор(ы) *Савченко Елизавета Руслановна*

Название статьи *ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕДИАПРОКТОВ В СФЕРЕ АПК*

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- научная и/или практическая значимость;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да ☐ Нет (частично) ☐
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да ☐ Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой системный анализ роли государственных медиапроектов в формировании информационного пространства агропромышленного комплекса, убедительно демонстрируя взаимосвязь теоретических моделей PR (Грунига — Ханта), теорий массовых коммуникаций («повестка дня», «фрейминг») и практик медиапроектирования. Автор детально раскрывает функции медиапроектов (информирование, вовлечение, консолидация), иллюстрирует применение коммуникационных моделей на конкретных примерах из сферы АПК и обосновывает значимость двусторонней симметричной модели для укрепления доверия к власти. Особую ценность имеет описание методических подходов к оценке эффективности (контент-анализ, медиаметрика, социологические опросы) и учёт отраслевой специфики (сезонность, экспертность контента, зависимость от госпрограмм). Однако с точки зрения форсайта статью усилило бы включение: сценариев развития государственных медиапроектов до 2035 г. с учётом генеративного ИИ (автоматическая адаптация контента под разные аудитории, синтез экспертных материалов), метавселенных (виртуальные агрофорумы, цифровые двойники сельхозпредприятий) и блокчейн-технологий (верификация данных о продукции); анализа потенциала нейросетевых инструментов для прогнозирования информационных рисков (выявление фейков, оценка эмоционального фона); оценки влияния деплатформизации (уход от централизованных соцсетей) на стратегии коммуникации. Дополнительно стоило бы рассмотреть: модели гибридных медиапроектов (офлайн-мероприятия + цифровые платформы), механизмы вовлечения сельских сообществ через локальные медиа, сценарии кризисных коммуникаций при биотехнологических угрозах (эпизоотии, фитофтороз). Такие дополнения превратили бы актуальный анализ в стратегический навигатор для проектирования медиапроектов, способных отвечать на вызовы цифровой трансформации АПК и меняющегося медиаландшафта.

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде ☒
Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний ☐
Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование ☐
Статья не рекомендуется для печати ☐

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

(подпись)

Дата 1.07.2025

(Ф.И.О.)