

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Автор(ы) *Павлов Роман Денисович, Еремеева Надежда Алексеевна*

Название статьи *ГЛУБОКАЯ ПЕРЕРАБОТКА КАК ФАКТОР ДИВЕРСИФИКАЦИИ В АГРАРНОМ КОМПЛЕКСЕ*

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- научная и/или практическая значимость;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да ☐ Нет (частично) ☐
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да ☐ Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой развёрнутый анализ развития глубокой переработки сельскохозяйственного сырья как ключевого драйвера диверсификации российского АПК, органично сочетающий теоретическое обоснование, статистические данные, кейсы и выявление системных барьеров. Автор убедительно демонстрирует позитивные тренды (рост производства мальтодекстрина на 25,5 %, лизин-сульфата на 22 %, увеличение экспорта на 18 % за год), детализирует региональную специфику (кластеры в Ростовской, Белгородской, Воронежской областях), систематизирует ограничения (капиталоёмкость, технологическая зависимость, кадровый дефицит) и подчёркивает роль госпрограмм в формировании биотехнологической экосистемы. Сильные стороны работы — комплексный охват темы, опора на актуальные источники («Союзкрахмал», ФГБУ «Центр Агроаналитики»), наглядность табличных данных и чёткая привязка к стратегическим документам (Стратегия-2030). Однако с точки зрения форсайта статью усилило бы включение: сценариев развития отрасли до 2035–2040 гг. с учётом глобальных трендов (углеродная нейтральность, персонализированное питание, синтетическая биология); оценки потенциала новых продуктовых ниш (биополимеры, ферменты для целлюлозно-бумажной промышленности, ингредиенты для альтернативного белка); анализа рисков, связанных с геополитической нестабильностью и изменением требований ключевых экспортных рынков; проработки моделей цифровой трансформации (внедрение ИИ для оптимизации процессов, блокчейн-трассировки, «цифровых двойников» производств); прогноза потребности в кадрах с разбивкой по компетенциям (биоинженеры, специалисты по биоинформатике, операторы биореакторов); сравнения с траекториями развития смежных отраслей в странах-конкурентах (Китай, ЕС, Бразилия). Дополнительно стоило бы рассмотреть механизмы привлечения частного капитала в высокорисковые биотехнологические стартапы и варианты интеграции малых предприятий в глобальные цепочки создания стоимости. Такие дополнения позволили бы превратить текущий анализ в стратегический ориентир для долгосрочного планирования развития сектора..

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде ☒
Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний ☐
Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование ☐
Статья не рекомендуется для печати ☐

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)
Дата 1.07.2025