

## РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ, поступившую в журнал «Агрофорсайт»

Автор(ы) Павлов Роман Денисович, Еремеева Надежда Алексеевна

Название статьи ГЛУБОКАЯ ПЕРЕРАБОТКА КАК ФАКТОР ДИВЕРСИФИКАЦИИ В АГРАРНОМ КОМПЛЕКСЕ

Номер научной специальности по классификации ВАК \_\_\_\_\_

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) \_\_\_\_ %

### 1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

### 2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

### 3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

### 3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

---

*Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам*

4. Новизна представленных научных результатов;

Да

Нет (частично)

научная и/или практическая значимость;

Да

Нет (частично)

обоснованность изложенных научных результатов;

Да

Нет (частично)

корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;

Да

Нет (частично)

илюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты

Да

Нет (частично)

---

*Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам*

---

### **5. Особые замечания (при необходимости)**

Статья представляет собой развернутый анализ развития глубокой переработки сельскохозяйственного сырья как ключевого драйвера диверсификации российского АПК, органично сочетающий теоретическое обоснование, статистические данные, кейсы и выявление системных барьеров. Автор убедительно демонстрирует позитивные тренды (рост производства мальтодекстрина на 25,5 %, лизин-сульфата на 22 %, увеличение экспорта на 18 % за год), детализирует региональную специфику (клUSTERы в Ростовской, Белгородской, Воронежской областях), систематизирует ограничения (капиталоёмкость, технологическая зависимость, кадровый дефицит) и подчёркивает роль госпрограмм в формировании биотехнологической экосистемы. Сильные стороны работы — комплексный охват темы, опора на актуальные источники («Союзкрахмал», ФГБУ «Центр Агроаналитики»), наглядность табличных данных и чёткая привязка к стратегическим документам (Стратегия-2030). Однако с точки зрения форсайта статью усилило бы включение: сценарии развития отрасли до 2035–2040 гг. с учётом глобальных трендов (углеродная нейтральность, персонализированное питание, синтетическая биология); оценки потенциала новых продуктовых ниш (биополимеры, ферменты для целлюлозно-бумажной промышленности, ингредиенты для альтернативного белка); анализа рисков, связанных с геополитической нестабильностью и изменением требований ключевых экспортных рынков; проработки моделей цифровой трансформации (внедрение ИИ для оптимизации процессов, блокчейн-трассировки, «цифровых двойников» производств); прогноза потребности в кадрах с разбивкой по компетенциям (биоинженеры, специалисты по биоинформатике, операторы биореакторов); сравнения с траекториями развития смежных отраслей в странах-конкурентах (Китай, ЕС, Бразилия). Дополнительно стоило бы рассмотреть механизмы привлечения частного капитала в высокорисковые биотехнологические стартапы и варианты интеграции малых предприятий в глобальные цепочки создания стоимости. Такие дополнения позволили бы превратить текущий анализ в стратегический ориентир для долгосрочного планирования развития сектора..

### **6. Заключение рецензента**

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование

Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент

---

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

/

(подпись)

Дата

1.07.2025

(Ф.И.О.)