

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Автор(ы) *Горожанкина Арина Юрьевна, Еремеева Надежда Алексеевна*

Название статьи *ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ОТРАСЛИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ*

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒

Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- научная и/или практическая значимость;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да ☐ Нет (частично) ☐
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да ☒ Нет (частично) ☐
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да ☐ Нет (частично) ☐

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой обстоятельный анализ эффективности землепользования в Белгородской области, убедительно демонстрирующий стратегическую значимость региона (77 % земель — сельхозназначения, преобладание чернозёмов) и одновременно выявляющий тревожные тенденции: сокращение угодий на 15,4 тыс. га за 2020–2024 гг., эрозию 60 % сельхозугодий, волатильность валовых сборов зерна (с 4086,5 тыс. т в 2022 г. до 2436,6 тыс. т в 2024 г.). Автор грамотно интегрирует эколого-экономические показатели, разграничивает типы воспроизводства плодородия (природоёмкий, природоохранный, природоулучшающий) и обосновывает необходимость перехода к интенсификации. Сильные стороны работы — системный методологический аппарат (динамический, сравнительный, статистический анализ), опора на официальные данные (Росстат, Росреестр, региональный АПК), чёткая структура аргументации и практическая направленность рекомендаций (адаптивно-ландшафтные системы, ресурсосбережение, совершенствование земельного рынка). Однако с точки зрения форсайта статью усилило бы включение: сценариев развития землепользования до 2035–2040 гг. с учётом глобальных трендов (углеродная нейтральность, цифровизация агромониторинга, рынки «зелёной» продукции); оценки потенциала внедрения точных агротехнологий (дрон-контроль, IoT-датчики плодородия, ИИ-прогнозирование урожая) и их экономической эффективности; анализа рисков, связанных с изменением климата (засухи, паводки) и стратегий адаптации; проработки моделей кооперации малого и среднего бизнеса для доступа к земле и технологиям; прогноза потребности в кадрах с указанием компетенций (агрохимии, специалисты по ГИС, менеджеры устойчивого землепользования); сравнения с лучшими мировыми практиками восстановления деградированных почв (например, опыт ЕС по рекарбонизации, Китая по борьбе с эрозией). Дополнительно стоило бы рассмотреть механизмы стимулирования природоулучшающего землепользования (субсидии за повышение гумуса, «углеродные» платежи) и варианты интеграции агроландшафтов с экосистемными услугами (водорегулирование, биоразнообразие). Такие дополнения превратили бы текущий анализ в стратегический документ, задающий долгосрочные ориентиры устойчивого управления земельными ресурсами региона.

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде ☒
Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний ☐
Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование ☐
Статья не рекомендуется для печати ☐

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____ / _____

(подпись)

Дата

1.07.2025

(Ф.И.О.)