

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,  
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Автор(ы) *Петрова Полина Андреевна, Еремеева Надежда Алексеевна*

Название статьи *СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ*

Номер научной специальности по классификации ВАК \_\_\_\_\_

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) \_\_\_\_ %

**1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК**

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

---

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

**2. Соответствие названия статьи ее содержанию**

Соответствует ☐

Не соответствует ☐

---

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

**3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале**

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

**3. Актуальность тематики статьи:**

Да ☒

Нет (частично) ☐

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да ☒

Нет (частично) ☐

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да ☒Нет (частично) ☐

---

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;

Да ☒Нет (частично) ☐

научная и/или практическая значимость;

Да ☒Нет (частично) ☐

обоснованность изложенных научных результатов;

Да ☐Нет (частично) ☐

корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;

Да ☒Нет (частично) ☐

иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты

Да ☐Нет (частично) ☐

---

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

---

### 5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой развёрнутый анализ кадровых проблем агропромышленного комплекса Ростовской области, убедительно демонстрирующий комплекс вызовов: сокращение и старение сельского населения, отток молодёжи, дефицит квалифицированных специалистов, отставание производительности труда и несовершенство систем мотивации. Автор грамотно сочетает статистический анализ (данные Ростовстата за 2015–2023 гг.), изучение форм оплаты труда и предложения по модернизации кадровой политики, подчёркивая необходимость интеграции образования и производства, развития социальной инфраструктуры и внедрения KPI. Сильные стороны работы — системный подход, опора на нормативно-правовые акты и региональные программы, чёткая структурированность выводов и практическая направленность рекомендаций. Однако с точки зрения форсайта статью существенно усилило бы включение: сценариев развития рынка труда в АПК до 2035–2040 гг. с учётом глобальных трендов (автоматизация, «зелёные» профессии, цифровизация агромониторинга); оценки потенциала дистанционных форматов обучения и переподготовки сельских кадров; анализа рисков, связанных с изменением климата и их влияния на сезонную занятость; проработки моделей межрегиональной трудовой мобильности и программ возвращения уроженцев на село; прогноза потребности в новых компетенциях (операторы агроботов, аналитики Big Data в сельском хозяйстве, менеджеры углеродных единиц); сравнения с зарубежными практиками удержания кадров в сельской местности (субсидии, налоговые льготы, жилищные программы). Дополнительно стоило бы рассмотреть механизмы государственно-частного партнёрства для финансирования социальной инфраструктуры, варианты развития несельскохозяйственных видов занятости на селе (агротуризм, переработка, логистика) и инструменты стимулирования предпринимательской активности среди сельского населения. Такие дополнения превратили бы текущий анализ в стратегический документ, задающий долгосрочные ориентиры для устойчивого развития человеческого капитала АПК региона.

### 6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде



Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний



Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование



Статья не рекомендуется для печати



Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

**Рецензент** \_\_\_\_\_

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
(подпись) (Ф.И.О.)  
Дата 1.07.2025