

РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ, поступившую в журнал «Агрофорсайт»

Автор(ы) Петрова Полина Андреевна, Еремеева Надежда Алексеевна

Название статьи СОВЕРШЕНОСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2- балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;				+	
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;				+	
• достоверные результаты;				+	
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;

Да

Нет (частично)

научная и/или практическая значимость;

Да

Нет (частично)

обоснованность изложенных научных результатов;

Да

Нет (частично)

корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;

Да

Нет (частично)

илюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой развёрнутый анализ кадровых проблем агропромышленного комплекса Ростовской области, убедительно демонстрирующий комплекс вызовов: сокращение и старение сельского населения, отток молодёжи, дефицит квалифицированных специалистов, отставание производительности труда и несовершенство систем мотивации. Автор грамотно сочетает статистический анализ (данные Ростовстата за 2015–2023 гг.), изучение форм оплаты труда и предложения по модернизации кадровой политики, подчёркивая необходимость интеграции образования и производства, развития социальной инфраструктуры и внедрения КПИ. Сильные стороны работы — системный подход, опора на нормативно-правовые акты и региональные программы, чёткая структурированность выводов и практическая направленность рекомендаций. Однако с точки зрения форсайта статью существенно усилило бы включение: сценариев развития рынка труда в АПК до 2035–2040 гг. с учётом глобальных трендов (автоматизация, «зелёные» профессии, цифровизация агромониторинга); оценки потенциала дистанционных форматов обучения и переподготовки сельских кадров; анализа рисков, связанных с изменением климата и их влияния на сезонную занятость; проработки моделей межрегиональной трудовой мобильности и программ возвращения уроженцев на село; прогноза потребности в новых компетенциях (операторы агроботов, аналитики Big Data в сельском хозяйстве, менеджеры углеродных единиц); сравнения с зарубежными практиками удержания кадров в сельской местности (субсидии, налоговые льготы, жилищные программы). Дополнительно стоило бы рассмотреть механизмы государственно-частного партнёрства для финансирования социальной инфраструктуры, варианты развития несельскохозяйственных видов занятости на селе (агротуризм, переработка, логистика) и инструменты стимулирования предпринимательской активности среди сельского населения. Такие дополнения превратили бы текущий анализ в стратегический документ, задающий долгосрочные ориентиры для устойчивого развития человеческого капитала АПК региона.

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование

Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____ / _____
(подпись) (Ф.И.О.)
Дата 1.07.2025