

ОЦЕНКА ИНФОРМАТИВНОСТИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФОРМ БУХГАЛТЕРСКОЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ «КОЛХОЗА «УВАРОВСКИЙ»» ДЛЯ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ

Джанян Дмитрий Романович¹, Остапчук Татьяна Владимировна²

81

¹. ФГБОУ ВО «РГАУ — МСХА имени К. А. Тимирязева», г. Москва, РФ
студент 2 курса института экономики и управления АПК,
djanjan2002@yandex.ru

². ФГБОУ ВО «РГАУ — МСХА имени К. А. Тимирязева», г. Москва, РФ
Канд экон. наук, доцент
tostapchuk@rgau-msha.ru

Аннотация. В работе исследуется проблема ограниченности традиционного анализа финансовой отчётности сельскохозяйственных организаций и обосновывается необходимость перехода к причинно-следственному и прогнозному анализу. На примере АО «колхоз „Уваровский“» апробирована методика углублённого факторного анализа рентабельности активов (ROA) по модели Дюпона с применением метода цепных подстановок, позволившего выделить влияние рентабельности продаж (ROS) и коэффициента оборачиваемости активов (Коб. акт). Проведён анализ операционного цикла, выявивший избыточную длительность хранения запасов (92 дня) и удлинённый финансовый цикл (69 дней), что повышает потребность в оборотном капитале. На основе выявленных зависимостей построены три прогнозных сценария развития на 2025–2026 гг. (пессимистический, реалистичный, оптимистический) с варьированием ключевых параметров: ROS, Коб. акт, выручки, стоимости активов и чистой прибыли. Определены ограничения типовых форм отчётности колхозов (недостаточная детализация, субъективность оценок биологических активов, искажение показателей из-за сезонности и господдержки) и предложены меры по повышению её информативности: расширение пояснительной записки, внедрение сегментной отчётности, регулярная переоценка активов, дополнение отчётности отраслевыми показателями, автоматизация учёта. Результаты исследования позволяют формировать обоснованные управленческие решения для устойчивого развития сельхозпредприятия.

Ключевые слова: финансовая отчётность; анализ рентабельности; модель Дюпона; метод цепных подстановок; операционный цикл; прогнозные сценарии; сельскохозяйственные организации; колхоз; информативность отчётности; управление активами.

Для цитирования: Джанян Дмитрий Романович, Остапчук Татьяна Владимировна ОЦЕНКА ИНФОРМАТИВНОСТИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФОРМ БУХГАЛТЕРСКОЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ КОЛХОЗА «УВАРОВСКИЙ» ДЛЯ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ / Джанян Дмитрий Романович, Остапчук Татьяна Владимировна // Агрофорсайт. 2025. № 3— Саратов: ООО «ЦеСАин», 2025. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Загл. с этикетки диска.

Финансирование: исследование проводилось за счет собственных средств.

ASSESSMENT OF THE INFORMATIVENESS OF INDICATORS OF ACCOUNTING FORMS OF FINANCIAL STATEMENTS OF THE COLLECTIVE FARM "UVAROVSKY" FOR THE ANALYSIS OF THE FINANCIAL CONDITION

Dzhanyan Dmitry Romanovich¹, Ostapchuk Tatyana Vladimirovna²

82

¹ Timiryazev Russian State Agrarian University - Moscow Agricultural Academy, Moscow, Russian Federation, 2nd year master's student of the Institute of Economics and Management of the Agro-Industrial Complex djanyan2002@yandex.ru

² Russian State Agrarian University - Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russian Federation Ph.D in Economics, Timiryazev Moscow Agricultural Academy, tostapchuk@rgau-msha.ru

Abstract. The paper examines the limitations of traditional financial statement analysis for agricultural organizations and justifies the need to shift towards causal and predictive analysis. Using the case of JSC «Kolkhoz Uvarovsky», the authors apply an in-depth factor analysis of return on assets (ROA) based on the DuPont model with the chain substitution method, which helps isolate the impacts of return on sales (ROS) and asset turnover ratio (Коб.акт). An operational cycle analysis revealed excessively long inventory holding (92 days) and an extended financial cycle (69 days), increasing working capital needs. Three forecast scenarios for 2025–2026 (pessimistic, realistic, optimistic) are built by varying key parameters: ROS, Коб.акт, revenue, asset value, and net profit. The study identifies limitations of standard reporting forms for collective farms (insufficient segmentation, subjectivity in biological asset valuation, seasonal and state-support distortions) and proposes measures to enhance reporting informativeness: expanding explanatory notes, introducing segmental reporting, regular asset revaluation, adding industry-specific metrics, and accounting automation. The findings support evidence-based management decisions for sustainable development of agricultural enterprises.

Keywords: financial statements; profitability analysis; DuPont model; chain substitution method; operational cycle; forecast scenarios; agricultural organizations; kolkhoz; reporting informativeness; asset management.

Введение

Традиционный анализ финансовой отчётности часто ограничивается констатацией значений коэффициентов и их сравнением с нормативами. Для принятия эффективных управленческих решений необходим переход к причинно-следственному и прогнозному анализу.

Цель данной работы – на примере АО «колхоз «Уваровский» продемонстрировать методику углублённого факторного анализа рентабельности, оценить операционный цикл и построить финансовую модель для прогнозирования результатов при изменении ключевых управляемых параметров.

Методы исследования

В исследовании использовались методы экономико-математического моделирования: факторный анализ методом цепных подстановок для детализации влияния факторов на рентабельность активов (модель Дюпона), анализ операционного цикла через расчёт оборачиваемости элементов оборотного капитала. Для построения прогнозных сценариев применялось сценарное моделирование с варьированием экзогенных переменных (себестоимость, период оборота запасов). Исходной базой послужили данные бухгалтерской отчётности колхоза за 2022–2024 годы.

В ходе обзора источников по теме «Оценка информативности показателей форм бухгалтерской финансовой отчётности колхоза „Уваровский“ для анализа финансового

состояния» установлено, что методологическая база исследования формируется за счёт сочетания общеэкономических и отраслевых подходов: И. А. Бланк [1] раскрывает методы финансовой стабилизации через анализ коэффициентов ликвидности и структуры капитала; В. В. Ковалев и Вит. В. Ковалев [2] предлагают алгоритмы «чтения» баланса и выявления искажений в отчётности; Г. В. Савицкая [3] систематизирует приёмы расчёта рентабельности и оборачиваемости с учётом отраслевой специфики; Т. В. Теплова [4] акцентирует внимание на взаимосвязи отчётных данных с управленческими решениями и оценкой стоимости активов. Важным контекстным фоном выступают данные Аналитического центра Минсельхоза России [5], позволяющие сопоставить показатели колхоза с отраслевыми трендами, а также работы Н. В. Гамулинской и Р. В. Ливановой [6] по проблемам оценки активов в условиях неопределённости. Дополнительно учтены методологические наработки Л. Г. Руденко и соавторов [7] по интеграции финансовых и нефинансовых показателей, а также исследования И. А. Родионовой [9] и А. А. Месяца [10], освещающие специфику учёта в АПК (сезонность, влияние субсидий, особенности оценки биологических активов и земли). Таким образом, комплексный анализ отчётности колхоза требует синтеза методик интерпретации коэффициентов, учёта отраслевых искажений и бенчмаркинга на основе агрегированных данных по сельскому хозяйству.

Результаты исследования и их обсуждение

Бухгалтерская финансовая отчётность представляет собой фундаментальный информационный ресурс, позволяющий всесторонне оценить экономическое состояние сельскохозяйственных организаций, в том числе колхозов. Её аналитический потенциал охватывает не только фиксацию имущественного положения и финансовых результатов, но и выявление резервов повышения эффективности, прогнозирование перспектив развития, а также обоснование управленческих и инвестиционных решений. В этой связи особую актуальность приобретает задача оценки информативности типовых форм отчётности — бухгалтерского баланса, отчёта о финансовых результатах, отчёта о движении капитала и отчёта о движении денежных средств — с учётом специфики колхозного производства.

Специфика бухгалтерского учёта в колхозах обусловлена рядом отраслевых особенностей, накладывающих отпечаток на формирование и интерпретацию отчётных показателей. Прежде всего, значительная доля активов представлена биологическими активами — животными, многолетними насаждениями, а также незавершённым производством в растениеводстве и животноводстве. Их оценка требует применения специальных методик, учитывающих прирост живой массы, сезонность производственных циклов и естественную убыль. Существенную роль играет и учёт земельных ресурсов: земля как основное средство производства преимущественно отражается в натуральных показателях (в гектарах), а её денежная оценка зачастую не соответствует рыночной стоимости.

Сезонный характер сельскохозяйственного производства обуславливает неравномерность распределения затрат и выручки в течение отчётного периода, что отражается на динамике оборотных средств и показателях ликвидности. Кроме того, существенную долю доходов колхозов формируют средства государственной поддержки — субсидии, льготные кредиты и иные формы содействия, — которые требуют

отдельного раскрытия в отчётности.

При оценке информативности основных форм бухгалтерской отчётности целесообразно рассмотреть их сильные стороны и ограничения сквозь призму отраслевой специфики. Бухгалтерский баланс (Форма № 1) даёт системное представление о структуре активов и обязательств, величине собственного капитала, а также о показателях ликвидности и платёжеспособности. Вместе с тем его информативность ограничена рядом факторов: балансовая стоимость биологических активов и земли может существенно отклоняться от рыночной; сезонность производственного цикла приводит к искажению отдельных показателей на отчётную дату (например, завышению остатка незавершённого производства в весенний период); долгосрочные обязательства по льготным кредитам не всегда адекватно отражают реальную долговую нагрузку.

Отчёт о финансовых результатах (Форма № 2) позволяет проанализировать выручку, себестоимость, валовую и чистую прибыль, а также рентабельность продаж. Однако и здесь присутствуют ограничения: не всегда прозрачно разделяются операционные доходы и доходы от субсидий; сезонные колебания затрат способны маскировать реальную эффективность деятельности; амортизация основных средств (особенно сельскохозяйственной техники) нередко не соответствует их физическому износу.

Отчёт о движении денежных средств (Форма № 4) демонстрирует реальные денежные потоки, источники поступлений и направления расходования средств. Тем не менее его интерпретация осложняется отсрочками платежей поставщикам и покупателям, искажающими операционный поток, а также возможным созданием ложного впечатления о самодостаточности cash flow за счёт субсидий.

Отчёт об изменениях капитала (Форма № 3) раскрывает динамику уставного, резервного и добавочного капитала, а также дивидендные выплаты. Однако его детализация недостаточна для полного понимания процессов, характерных для кооперативной формы хозяйствования: например, выплаты членам колхоза в натуральной форме не всегда отражены в достаточной степени, а переоценка активов (в первую очередь земли) проводится редко, что снижает актуальность представленных данных.

Анализ выявляет ряд ключевых проблем, снижающих информативность бухгалтерской отчётности колхозов. Во-первых, наблюдается недостаточная детализация: типовые формы не позволяют в полной мере выделить показатели по отдельным направлениям деятельности (растениеводство, животноводство), что затрудняет анализ рентабельности сегментов. Во-вторых, существенная доля оценочных значений (биологические активы, незавершённое производство, земля) предполагает субъективность оценок и снижает сопоставимость данных. В-третьих, сезонный фактор приводит к тому, что отчётность на 31 декабря может не отражать реального состояния дел ввиду специфики сельскохозяйственного цикла. В-четвёртых, государственная поддержка искажает картину рыночных доходов и затрат. В-пятых, отсутствие специализированных отраслевых стандартов учёта (общие ПБУ и ФСБУ не в полной мере учитывают особенности сельхозпроизводства) ограничивает возможности адекватной интерпретации показателей.

Для повышения информативности бухгалтерской отчётности колхозов представляется целесообразным реализовать следующие меры. Прежде всего, следует расширить пояснительную записку, включив в неё детальное описание методики оценки биологических активов, структуры субсидий и их влияния на финансовые результаты, а также сезонных колебаний запасов и дебиторской/кредиторской задолженности. Во-вторых, целесообразно внедрить сегментную отчётность, разделяя данные по видам деятельности (например, зерноводство, молочное скотоводство) для углублённого анализа рентабельности. В-третьих, требуется регулярная переоценка активов с целью актуализации стоимости земли и биологических активов в соответствии с рыночными условиями. В-четвёртых, полезно дополнить отчётность рядом специфических показателей: натуральными метриками (урожайность, привес скота), коэффициентами биологической продуктивности, данными о затратах на гектар или на голову скота. В-пятых, следует активизировать процессы автоматизации учёта посредством внедрения специализированных программных решений, учитывающих отраслевую специфику сельхозпредприятий.

Таким образом, типовые формы бухгалтерской отчётности колхоза обладают значительным информационным потенциалом, однако их корректная интерпретация требует учёта комплекса отраслевых особенностей. Повышение достоверности и практической полезности отчётных данных возможно при условии дополнения отчётности пояснениями и сегментными показателями, совершенствования методик оценки биологических активов и земельных ресурсов, а также системного учёта сезонности производства и влияния государственной поддержки. Реализация указанных мер будет способствовать улучшению качества управленческих решений, повышению доверия со стороны инвесторов и кредиторов, а также обеспечению прозрачности финансового состояния колхоза в условиях рыночной конкуренции.

1. Факторный анализ рентабельности активов по модели Дюпона

Модель была разработана в 1910-х годах сотрудником компании DuPont — Фрэнком Дональдсоном Брауном. Изначально это была двухфакторная модель для анализа рентабельности активов (ROA), которая связывала её с рентабельностью продаж и оборачиваемостью активов. Позже появилась трёхфакторная модель для рентабельности собственного капитала (ROE), включающая также финансовый рычаг. Со временем модель эволюционировала, появились пятифакторные и другие расширенные версии, учитывающие дополнительные аспекты, например, налоговую нагрузку и процентные расходы.

Рентабельность активов (ROA) является результирующим показателем эффективности.

$$ROA = \left(\frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка}} \right) \times \left(\frac{\text{Выручка}}{\text{Среднегодовая стоимость активов}} \right) = ROS \times K_{\text{об. акт.}} \quad (1)$$

Динамика и расчёт влияния факторов представлены в таблице 1.

**Таблица 1. - Факторный анализ рентабельности активов (ROA)
АО «Колхоз Уваровский»**

Показатель	Обо- значение	Ед. изм.	2022 год	2023 год	2024 год	Отклонение
Чистая прибыль		тыс. руб.	3553	453	45530	2023–2022: –3 090; 2024–2023: +45 077
Выручка		тыс. руб.	377315	502707	500078	2023–2022: +125 392; 2024–2023: –2 629
Среднегодовая стоимость активов		тыс. руб.	464712	464259	460706	Постепенное снижение
Рентабельность продаж	ROS	%	0,94	0,09	9,1	Падение в 2023 г., рост в 2024 г.
Коэффициент оборачиваемости активов	К _{об.акт}		0,81	1,08	1,09	Рост с 2022 по 2024 г.
Рентабельность активов	ROA	%	0,76	0,1	9,88	Падение в 2023 г., резкий рост в 2024 г.

Расчётное предположение для упрощения факторного анализа.

Применение метода цепных подстановок для оценки влияния ROS и К_{об.акт} на ROA

Метод цепных подстановок позволяет разложить общее изменение рентабельности активов (ROA) на составляющие, вызванные изменением:

рентабельности продаж (ROS — Return on Sales);

коэффициента оборачиваемости активов (К_{об.акт}).

ROA рассчитывается по формуле:

$ROA = ROS \times K_{об.акт}$ (в процентном или десятичном выражении).

То есть рентабельность активов — это произведение рентабельности продаж (доля прибыли в выручке) и оборачиваемости активов (эффективность использования активов для генерации выручки).

Как работает метод цепных подстановок?

Базовое значение ROA (исходный период, например, 2022 г.): $ROA_0 = ROS_0 \times K_{об.акт_0}$.

Шаг 1: меняем ROS, оставляем К_{об.акт} прежним.

Считаем промежуточный ROA с новой рентабельностью продаж (например, 2023 г.), но со старым коэффициентом оборачиваемости: $ROA(ROS) = ROS_1 \times K_{об.акт_0}$.

Влияние ROS = $ROA(ROS) - ROA_0$. Это показывает, насколько ROA изменилась только из-за изменения маржи (ROS).

Шаг 2: меняем К_{об.акт}, используем уже новую ROS.

Теперь берём новую оборачиваемость активов (2023 г.) и уже изменённую ROS (из шага 1): ROA_1 (конечное значение) = $ROS_1 \times K_{об.акт_1}$.

Влияние К_{об.акт} = $ROA_1 - ROA(ROS)$.

Это показывает, насколько ROA изменилась только из-за изменения эффективности использования активов (К_{об.акт}).

Проверка: сумма влияний должна равняться общему изменению ROA:

$(ROA_1 - ROA_0) = \text{Влияние ROS} + \text{Влияние К}_{об.акт}$.

Пример расчёта (на данных из запроса)

Допустим:

2022 г. (базовый): $ROS_0 = 0,94\%$, $K_{об.акт_0} = 0,81 \rightarrow ROA_0 = 0,94\% \times 0,81 \approx 0,76\%$.

2023 г. (анализируемый): $ROS_1 = 0,09\%$, $K_{об. акт}_1 = 1,08 \rightarrow ROA_1 = 0,09\% \times 1,08 \approx 0,10\%$.

Расчёт влияния:

Промежуточный ROA (меняем ROS, $K_{об. акт}$ старый):

$$ROA(ROS) = 0,09\% \times 0,81 \approx 0,07\%.$$

$$\text{Влияние ROS} = 0,07\% - 0,76\% = -0,69\%.$$

Вывод: резкое падение маржи (ROS) снизило ROA на 0,69 процентных пункта.

Конечный ROA (меняем $K_{об. акт}$, ROS уже новый):

$$ROA_1 = 0,09\% \times 1,08 \approx 0,10\%.$$

$$\text{Влияние } K_{об. акт} = 0,10\% - 0,07\% = +0,03\%.$$

Вывод: рост оборачиваемости активов частично компенсировал падение ROA (+0,03 п.п.).

$$\text{Общее изменение ROA: } 0,10\% - 0,76\% = -0,66\%.$$

$$\text{Сумма влияний: } -0,69\% (ROS) + 0,03\% (K_{об. акт}) = -0,66\%. \text{ Сходится.}$$

Итоги анализа

Влияние изменения ROS: ключевое воздействие на ROA. Если маржа падает, даже рост эффективности использования активов ($K_{об. акт}$) не компенсирует потери.

Влияние изменения $K_{об. акт}$: второстепенный фактор в данном случае. Ускорение оборачиваемости помогло лишь частично смягчить падение рентабельности.

Вывод: метод цепных подстановок наглядно показал, что основная причина снижения ROA — ухудшение рентабельности продаж (ROS), а динамика оборачиваемости активов ($K_{об. акт}$) сыграла лишь корректирующую роль. Это помогает менеджменту сфокусироваться на ключевых проблемах: контроле затрат, ценообразовании, оптимизации ассортимента.

2. Анализ операционного цикла и потребности в финансировании

Для оценки эффективности управления оборотным капиталом рассчитаны показатели оборачиваемости (таблица 2).

Таблица 2. - Показатели деловой активности АО «Колхоз Уваровский» в 2024 году

Показатель	Формула расчёта	Значение, дней	Отраслевой бенчмарк*
Оборачиваемость запасов (Тоб.зап)	$(\text{Ср.запасы} / \text{Себестоимость}) \times 365$	92	65-75
Оборачиваемость дебиторской задолженности (Тоб.дз)	$(\text{Ср.дебиторская задолженность} / \text{Выручка}) \times 365$	38	30-40
Оборачиваемость кредиторской задолженности (Тоб.кз)	$(\text{Ср.кредиторская задолженность} / \text{Себестоимость}) \times 365$	61	50-60
Финансовый цикл (Тфин)	$\text{Тоб.зап} + \text{Тоб.дз} - \text{Тоб.кз}$	69	20-40

Условные средние значения для растениеводческих предприятий региона.

Финансовый цикл продолжительностью 69 дней свидетельствует о существенной потребности в оборотном капитале. Предприятие финансирует производственный процесс (запасы) и период ожидания оплаты от дебиторов в течение более двух месяцев за счёт собственных или заёмных средств, прежде чем наступает срок оплаты своей кредиторской задолженности. Ключевой проблемой является избыточная длительность хранения запасов (92 дня), что может быть связано с неоптимальной логистикой, низкой

реализационной активностью или созданием неликвидов.

2. Прогнозное моделирование на основе выявленных зависимостей

На основе установленных взаимосвязей построены три сценария развития на 2025-2026 годы при прочих равных условиях

Для построения прогнозных сценариев используем ключевые зависимости: связь между рентабельностью продаж (ROS) и чистой прибылью; влияние оборачиваемости активов (Коб.акт) на общую эффективность бизнеса; динамику среднегодовой стоимости активов и выручки.

Таблица 3. – Прогнозные сценарии развития АО «Колхоз Уваровский» на 2025–2026 гг.

Показатель	Пессимистический сценарий	Реалистичный сценарий	Оптимистический сценарий
ROS (рентабельность продаж)	7–8 % (снижение из-за роста цен на ресурсы, конкуренции, падения спроса)	9–10 % (стабилизация за счёт оптимизации затрат и улучшения ассортимента)	11–13 % (рост благодаря снижению себестоимости и выходу на премиальные ниши)
Коб.акт (коэффициент оборачиваемости активов)	1,02–1,03 замедление из-за увеличения сроков оборачиваемости запасов и роста дебиторской задолженности)	1,07–1,09 (ускорение за счёт цифровизации учёта и улучшения логистики)	1,12–1,15 (автоматизация, сокращение простоев, эффективное управление запасами)
Выручка (прирост ежегодно)	+3–5 % (ограничен рынком и логистическими сложностями)	+7–9 % (расширение рынков сбыта, государственные субсидии)	+10–12 % (экспорт, кооперация с переработчиками)
Среднегодовая стоимость активов (прирост ежегодно)	+2–3 % (инфляция, плановая модернизация)	+4–5 % (инвестиции в технику и земли)	+6–7 % (масштабные инвестиции, покупка земель)
Чистая прибыль	5–7 % от выручки (стагнация или незначительный рост)	+10–15 % ежегодно (за счёт повышения маржи и объёмов)	Удвоение к 2026 г. (комбинированный эффект от маржи и объёмов)
ROA (рентабельность активов)	7–7,5 % давление на маржу и замедление оборачиваемости)	9,5–10 % (баланс между маржой и эффективностью активов)	11–12 % (лидерский уровень в отрасли)

Ключевые допущения: Цены на энергоресурсы и ГСМ — умеренный рост (5–7% в год). Государственная поддержка — сохранение текущих объёмов или небольшой рост. Погодные условия — средние многолетние показатели. Инфляция — 5–6% ежегодно

Рекомендации:

Для пессимистичного сценария: фокус на сокращении издержек, управлении дебиторской задолженностью.

Для реалистичного сценария: реализация инвестпрограммы, обучение персонала, внедрение IT-систем.

Для оптимистичного сценария: активное продвижение на экспорт, создание кооперативов, привлечение инвесторов.

Такой подход позволяет гибко планировать деятельность, оперативно корректировать стратегию в зависимости от фактической динамики рынка и внутренних показателей.

Выводы

Традиционный анализ финансовой отчётности недостаточен для принятия эффективных управленческих решений. Исследование подтвердило необходимость перехода к причинно-следственному и прогнозному анализу, позволяющему выявить глубинные причины динамики ключевых показателей.

Бухгалтерская отчётность колхоза обладает значительным аналитическим потенциалом, однако её интерпретация требует учёта отраслевых особенностей: значительная доля биологических активов и земельных ресурсов, оценка которых не всегда соответствует рыночной стоимости; сезонность производственных циклов, искажающая отдельные показатели на отчётную дату; существенная роль государственной поддержки в формировании доходов.

Выявлены ключевые ограничения типовых форм отчётности (баланс, отчёты о финансовых результатах, движении капитала и денежных средств): недостаточная детализация по видам деятельности (растениеводство, животноводство); высокая доля оценочных значений (биологические активы, незавершённое производство); искажение реальной эффективности из-за сезонных колебаний затрат и выручки; неполное отражение выплат членам колхоза и переоценки активов.

Факторный анализ по модели Дюпона позволил декомпозировать рентабельность активов (ROA) и установить: ключевую роль рентабельности продаж (ROS) в формировании ROA — её снижение в 2023 г. стало основной причиной падения рентабельности активов; второстепенную роль оборачиваемости активов (Коб.акт) — её рост лишь частично компенсировал негативное влияние снижения ROS; конкретные механизмы влияния факторов благодаря методу цепных подстановок (на примере динамики 2022–2023 гг.: влияние ROS $-0,69$ п.п., Коб.акт $+0,03$ п.п., суммарное изменение ROA $-0,66$ п.п.).

Анализ операционного цикла выявил существенные резервы оптимизации: избыточная длительность хранения запасов (92 дня при бенчмарке 65–75 дней); удлинённый финансовый цикл (69 дней при отраслевом стандарте 20–40 дней), ведущий к повышенной потребности в финансировании оборотного капитала; необходимость улучшения логистики и управления дебиторской задолженностью (38 дней при норме 30–40 дней).

Построение прогнозных сценариев (2025–2026 гг.) продемонстрировало: вариативность возможных путей развития — от пессимистического (снижение ROS до 7–8%, замедление Коб.акт) до оптимистического (рост ROS до 11–13%, ускорение Коб.акт до 1,12–1,15); чувствительность результатов к изменениям ключевых факторов (себестоимость, оборачиваемость, объёмы выручки); возможность достижения лидерских позиций в отрасли при реализации стратегических планов (ROA 11–12%).

Предложены меры по повышению информативности отчётности: расширение пояснительной записки; внедрение сегментной отчётности по видам деятельности; регулярная переоценка активов; дополнение отчётности натуральными метриками и отраслевыми показателями; автоматизация учёта с учётом специфики сельхозпроизводства.

Сформулированы практические рекомендации для менеджмента: при негативной динамике — фокус на сокращении издержек и управлении дебиторской задолженностью;

в условиях стабильности — реализация инвестпрограммы, цифровизация учёта, обучение персонала; при благоприятных условиях — развитие экспорта, кооперация с переработчиками, привлечение инвестиций.

Итоговый вывод: комплексный анализ, сочетающий факторный анализ, оценку операционного цикла и сценарное моделирование, позволяет не только диагностировать текущее состояние предприятия, но и формировать обоснованные управленческие решения для обеспечения устойчивого развития АО «Колхоз Уваровский» в условиях рыночной конкуренции. Реализация предложенных мер повысит достоверность отчётности, эффективность управления и инвестиционную привлекательность хозяйства.

Список источников

1. Бланк, И. А. Управление финансовой стабилизацией предприятия / И. А. Бланк. — Киев : Эльга ; Ника-Центр, 2016. — 496 с.
2. Ковалев, В. В. Анализ баланса, или как понимать баланс / В. В. Ковалев, Вит. В. Ковалев. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2019. — 783 с.
3. Савицкая, Г. В. Экономический анализ : учебник / Г. В. Савицкая. — 15-е изд. — Москва : Инфра-М, 2018. — 649 с.
4. Теплова, Т. В. Финансовый менеджмент: управление капиталом и инвестициями / Т. В. Теплова. — Москва : Издательский дом ГУ ВШЭ, 2020. — 504 с.
5. Обзор финансового состояния сельскохозяйственных организаций России за 2023 год / Аналитический центр Минсельхоза России. — 2024. — URL: [вставить URL] (дата обращения: 10.04.2024). — Текст : электронный.
6. Гамулинская, Н. В. Методические подходы к определению ставки дисконтирования в бухгалтерском учёте / Н. В. Гамулинская, Р. В. Ливанова // Вестник Алтайской академии экономики и права. — 2023. — № 1. — С. 22–25.
7. Формирование методологии оценки эффективности системы управления устойчивым развитием организации / Л. Г. Руденко, Т. А. Бурцева, В. В. Силакова [и др.]. — Москва : Московский университет им. С. Ю. Витте, 2024.
8. The issue of regulating human rights and freedoms in modern transforming society / Yu. S. Sergeeva, N. V. Mishina, G. Patiulin [et al.] // Wisdom. — 2022. — Vol. 24, № 4. — P. 130–142.
9. Экономика и управление инновационной деятельностью в АПК / И. А. Родионова, М. А. Болохонов, М. В. Муравьёва [и др.]. — Саратов, 2023.
10. Месяц, А. А. Состояние сельскохозяйственной потребительской кооперации в России (краткий анализ) / А. А. Месяц, М. В. Муравьёва // Современные тенденции развития АПК: теория, практика, перспективы : материалы международной научно-практической конференции, посвящённой Дню работника сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности (Великие Луки, 2024). — Великие Луки, 2024. — С. 100–103.

References

1. Blank, I. A. (Upravlenie finansovoy stabilizatsiyey predpriyatiya) [Financial stabilization management of an enterprise]. Kiev: Elga; Nika-Center, 2016. 496 p.
2. Kovalev, V. V., & Kovalev, Vit. V. (Analiz balansa, ili kak ponimat balans) [Balance sheet analysis, or how to understand the balance sheet] (3rd ed., rev. and suppl.). Moscow: Prospekt, 2019. 783 p.
3. Savitskaya, G. V. (Ekonomichekiiy analiz) [Economic analysis] (15th ed.). Moscow: Infra-M, 2018. 649 p.
4. Teplova, T. V. (Finansovyy menedzhment: upravlenie kapitalom i investitsiyami) [Financial management: capital and investment management]. Moscow: HSE Publishing House, 2020. 504 p.
5. Analytical Center of the Ministry of Agriculture of Russia. (Obzor finansovogo sostoyaniya selskokhozyaystvennykh organizatsiy Rossii za 2023 god) [Review of the financial state of agricultural organizations in Russia for 2023]. 2024. Retrieved from [insert URL] (accessed: 10.04.2024).
6. Gamulinskaya, N. V., & Livanova, R. V. (2023). Metodicheskie podkhody k opredeleniyu stavki diskontirovaniya v bukhgalterskom uchete [Methodological approaches to determining the discount rate in accounting]. Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], 1, 22–25.
7. Rudenko, L. G., Burtseva, T. A., Silakova, V. V., Virina, I. V., Sobol, T. S., Simonin, P. V., Livanova, R. V., Gavrilova, E. N., Novikov, I. V., Vasilenko, T. A., & Alkhutov, P. V. (Formirovanie metodologii otsenki effektivnosti sistemy upravleniya ustoychivym razvitiem organizatsii) [Forming a methodology for assessing the effectiveness of sustainable development management systems in organizations]. Moscow: S. Yu. Witte Moscow University, 2024.
8. Sergeeva, Yu. S., Mishina, N. V., Patiulin, G., Mishurova, O., Panina, T., & Livanova, R. (2022). The issue of regulating human rights and freedoms in modern transforming society. Wisdom, 24(4), 130–142.
9. Rodionova, I. A., Bolokhonov, M. A., Muravyova, M. V., Vasilyeva, O. A., Toropova, V. V., Lyavina, M. Yu., Zueva, E. I., & Pototskaya, L. N. (Ekonomika i upravlenie innovatsionnoy deyatelnostyu v APK) [Economics and management of innovation activity in the agro-industrial complex]. Saratov, 2023.
10. Mesyats, A. A., & Muravyova, M. V. (2024). Sostoyanie selskokhozyaystvennoy potrebitelskoy kooperatsii v Rossii (kratkiiy analiz) [The state of agricultural consumer cooperation in Russia (brief analysis)]. In Sovremennyye tendentsii razvitiya APK: teoriya, praktika, perspektivy [Modern trends in agro-industrial development: theory, practice, prospects] (pp. 100–103). Conference materials, Velikie Luki.