

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Евгения Вячеславовна Степанова, Сергей Викторович Извеков, Дмитрий Алексеевич Захаров, Ольга Олеговна Белошапкина, Екатерина Борисовна Маркова, Светлана Владимировна Акимова, Марина Владимировна Муравьева, Ольга Дмитриевна Филипчук, Владимир Михайлович Косолапов, Никулина Елена Аркадьевна, Ярцев Геннадий Федорович, Александр Петрович Несват **ВЛИЯНИЯ ОРГАНИЧЕСКИХ И НЕОРГАНИЧЕСКИХ СОЕДИНЕНИЙ НА РАЗВИТИЕ ОЗИМОЙ ПШЕНИЦЫ**

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ___ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2-балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;					+
• достоверные результаты;					+
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;

Да

Нет (частично)

научная и/или практическая значимость;

Да

Нет (частично)

обоснованность изложенных научных результатов;

Да

Нет (частично)

корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;

Да

Нет (частично)

иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья посвящена актуальному направлению агрохимии — изучению влияния биологически активных веществ и соединений железа на рост и развитие озимой пшеницы, что отвечает современным запросам экологически устойчивого сельского хозяйства. К сильным сторонам работы следует отнести чёткую структуру изложения, корректную постановку цели и задач, а также комплексный подход к исследованию: в нём сочетаются анализ научной литературы (с привлечением электронных баз данных, в т. ч. eLibrary), лабораторный эксперимент *in vitro* и статистическая обработка результатов по методике Доспехова (включая расчёт НСР). Особую ценность представляет экспериментальная часть: детально описаны условия опыта (объекты, концентрации растворов, сроки учёта, биометрические показатели), использованы релевантные эталонные регуляторы роста («Биосил», «Альфастим», «Вэрва», «Новосил»), а результаты визуализированы в таблицах. Полученные данные убедительно демонстрируют разнонаправленное влияние испытуемых растворов (хелатов железа, FeNa, природных вод) на длину ростков, coleoptily и корней озимой пшеницы сорта «Скипетр» — в ряде случаев зафиксировано статистически значимое превышение контрольных показателей. Кроме того, рассчитан ряд корреляционных зависимостей между биометрическими параметрами растений. Выводы статьи обоснованно указывают на перспективность дальнейших исследований биологически активных веществ для повышения устойчивости злаков к неблагоприятным условиям. Вместе с тем можно отметить и некоторые ограничения: исследование ограничено одним сортом пшеницы и ранними фазами развития, не рассмотрены долгосрочные эффекты воздействия препаратов, а также их экономическая эффективность. Тем не менее работа вносит значимый вклад в понимание механизмов действия биопротекторных веществ и может служить базой для последующих агрохимических изысканий. статья рекомендована к публикации

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование

Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

Дата _____