

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

*Клюева Полина Андреевна КОНЦЕПЦИИ «РОССИЙСКИЙ ТЕРРУАР» КАК ИНСТРУМЕНТ
КОНКУРЕНТНОГО ПРЕИМУЩЕСТВА НА ГЛОБАЛЬНОМ РЫНКЕ*

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ___ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2-балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;					+
• достоверные результаты;					+
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;
Да Нет (частично)
- научная и/или практическая значимость;
Да Нет (частично)
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да Нет (частично)
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да Нет (частично)
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой глубокий междисциплинарный анализ концепта «терруар», прослеживающий его эволюцию от агрономического детерминизма к сложному социокультурному конструкту. Автор убедительно демонстрирует диалектическую природу термина, раскрывая противоречие между апелляцией к объективности природных факторов (почва, климат, топография) и субъективной социальной интерпретацией, формирующей символическую и экономическую ценность продукта. Сильными сторонами работы являются: чёткая постановка цели и задач, продуманная структура изложения (от классической модели терруара через выявление её внутренних противоречий к анализу современной фазы конструирования), опора на репрезентативную теоретическую базу (включая исследования отечественных и зарубежных авторов), а также комплексный методический аппарат (сравнительный, статистический и контент анализ). Особую ценность представляет анализ роли различных акторов в конструировании терруара — от институтов сертификации (АОС, PDO) и экспертного сообщества до производителей, использующих сторителлинг для создания эмоциональной и культурной надбавки к стоимости. Автор удачно встраивает феномен терруара в более широкий контекст глокализации, показывая, как идея локальной аутентичности эксплуатируется в условиях глобального рынка. При этом в работе не только фиксируются позитивные эффекты (дифференциация продукции, легитимация качества), но и обозначаются риски — инфляция понятия, превращение его в пустое клише, разрыв между претензией на подлинность и реальностью «изобретённой традиции». Единственным условным ограничением можно считать относительную краткость эмпирической базы (6 проанализированных источников), однако это не снижает теоретической значимости исследования. В целом статья вносит весомый вклад в понимание механизмов производства культурной и экономической ценности в современном агробизнесе и будет полезна исследователям в области экономической географии, социологии знания, культурологии и маркетинга.

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование
Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

Дата _____