

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

*Клюева Полина Андреевна ГЛОБАЛЬНЫЕ ТRENДЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ПОВЕДЕНИЯ В
КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ СПРОСА НА АУТЕНТИЧНЫЕ И ЛОКАЛИЗОВАННЫЕ
ПРОДУКТЫ ЭКОНОМИКО-СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ*

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ___ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2-балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;					+
• достоверные результаты;					+
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;
Да Нет (частично)
- научная и/или практическая значимость;
Да Нет (частично)
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да Нет (частично)
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да Нет (частично)
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой глубокий и системный анализ трансформации глобального потребительского поведения, фокусируясь на устойчивом тренде роста спроса на аутентичные и локализованные продукты. Автор убедительно показывает, что этот феномен — не временная реакция на кризисы, а закономерное следствие комплекса социокультурных (поиск идентичности, постматериалистические ценности по Р. Инглхарту), экономических (стремление к устойчивости, поддержка локальных экономик) и технологических (цифровизация, требующая «человечности») факторов. Сильной стороной работы является междисциплинарный подход: в ней органично соединены экономико социологические теории, концепции глобализации и исследования потребительской культуры. Особенно ценны: чёткая концептуализация категорий «аутентичность» и «локализация» как социально сконструированных перцептивных категорий; выделение четырёх векторов спроса (идентификационный, этико экологический, эмоционально географический и коммуникативный); анализ механизмов формирования добавленной стоимости через нарратив, а не утилитарные свойства товара. Автор удачно встраивает феномен в диалектику глобального и локального, демонстрируя, как глокализация порождает новые бизнес модели и конкурентные стратегии. Прогностическая часть статьи также заслуживает высокой оценки: детально описаны вероятные сценарии развития — от внедрения блокчейна для «доказательной подлинности» до трансформации регионов в активных рыночных акторов с собственными системами сертификации. При этом в работе не только фиксируются позитивные эффекты (формирование экосистем доверия, развитие локальных экономик), но и обозначаются риски — социальное расслоение, проблемы культурной апроприации, инфляция понятия аутентичности. Единственным условным ограничением можно считать относительную краткость эмпирической базы (6 проанализированных источников), однако это не снижает теоретической значимости исследования. В целом статья вносит весомый вклад в понимание новой парадигмы потребления и будет полезна экономистам, социологам, маркетологам и специалистам по стратегическому управлению.

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде
Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний
Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование
Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

Дата _____