

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Пономаренко Елизавета Валерьевна **НАЦИОНАЛЬНЫЕ СТИЛИ ВЕДЕНИЯ ПЕРЕГОВОРОВ:
АМЕРИКАНСКИЙ, АНГЛИЙСКИЙ, ФРАНЦУЗСКИЙ, НЕМЕЦКИЙ, ЯПОНСКИЙ**

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ___ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2-балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;					+
• достоверные результаты;					+
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;
Да Нет (частично)
- научная и/или практическая значимость;
Да Нет (частично)
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да Нет (частично)
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да Нет (частично)
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

5. Особые замечания (при необходимости)

Статья представляет собой актуальное и системное исследование национальных особенностей ведения переговоров в контексте межкультурной коммуникации. Автор убедительно обосновывает значимость понимания культурных различий для успешного международного сотрудничества в бизнесе и политике, демонстрируя, что игнорирование таких особенностей чревато не только провалом конкретных переговоров, но и долгосрочными негативными последствиями для деловых отношений. Сильной стороной работы является чёткая структура и опора на признанные теоретические концепции — в частности, теории Г. Хофстеде (культурные измерения) и Э. Холла (культурные контексты). Особую ценность представляет сравнительная таблица, систематизирующая пять национальных стилей (американский, английский, французский, немецкий, японский) по ключевым параметрам: коммуникационный стиль, подход к принятию решений, отношение ко времени, значение отношений и степень формальности. Автор не ограничивается описанием стилей, а выявляет потенциальные зоны межкультурных конфликтов — например, столкновение прямолинейности американцев с высококонтекстной коммуникацией японцев или противоречие между немецкой системностью и французской полемичностью. Практическая значимость исследования подчёркивается формулировкой конкретных рекомендаций для участников международных переговоров: от изучения культурных особенностей партнёров до адаптации собственного коммуникационного стиля и учёта различий в принятии решений. При этом стоит отметить некоторые ограничения — ограниченный круг анализируемых культур и обобщённый характер характеристик, не учитывающий внутристрановые вариации. Тем не менее статья успешно достигает поставленной цели: даёт структурированное представление о культурных детерминантах переговорного процесса и будет полезна международным менеджерам, дипломатам и специалистам по межкультурной коммуникации как теоретический и практический ориентир в минимизации рисков межкультурных недоразумений.

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование
Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

Дата _____