

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,  
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Улиткина Анна Сергеевна РОЛЬ ТРЕТЬЕЙ СТОРОНЫ В ПЕРЕГОВОРАХ:  
ПОСРЕДНИЧЕСТВО, АРБИТРАЖ, МЕДИАЦИЯ

Номер научной специальности по классификации ВАК \_\_\_\_\_  
Проверка на плагиат (уровень оригинальности) \_\_\_ %

**1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК**

Соответствует

Не соответствует

---

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

---

**2. Соответствие названия статьи ее содержанию**

Соответствует

Не соответствует

---

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

---

**3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале**

Критерий	1-балл отсутствует	2-балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;					+
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;					+
• достоверные результаты;					+
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					+

**3. Актуальность тематики статьи:**

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния  
рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных  
источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

---

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

---

---

---

4. Новизна представленных научных результатов;  
Да  Нет (частично)
- научная и/или практическая значимость;  
Да  Нет (частично)
- обоснованность изложенных научных результатов;  
Да  Нет (частично)
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;  
Да  Нет (частично)
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты  
Да  Нет (частично)

---

Если отмечено «Нет», то обязательны замечания и рекомендации авторам

---

---

#### **5. Особые замечания (при необходимости)**

Статья представляет собой обстоятельный и системный сравнительный анализ трёх форм вмешательства третьей стороны в переговорный процесс — посредничества, арбитража и медиации. Автор успешно достигает поставленной цели: чётко разграничивает понятия, выявляет интегральные и дифференцирующие характеристики процедур, формулирует критерии выбора оптимальной формы в зависимости от специфики конфликта. Сильные стороны работы:

- **структурированность изложения** — ключевые различия наглядно представлены в таблицах (роль третьей стороны, степень контроля сторон, юридическая сила решения и др.);
- **широкая теоретическая база** — проанализирован значительный массив научных и практических источников, включая исследования отечественных авторов;
- **практическая ориентированность** — в таблице 2 систематизированы факторы выбора процедуры (сохранение отношений, необходимость обязательного решения, конфиденциальность и пр.) с обоснованием предпочтительности той или иной формы;
- **актуальность проблематики** — акцент на растущей роли альтернативных методов разрешения споров (ADR) в российской и международной практике;
- **комплексный подход** — учтены не только юридические, но и психологические, коммуникативные аспекты (особенно в описании медиации).

Вместе с тем в дальнейших исследованиях целесообразно доработать следующие аспекты:

1. **Эмпирическая верификация выводов.** Добавить кейсы из российской практики (успешные/неудачные примеры применения каждой процедуры), статистические данные о частоте использования посредничества, арбитража и медиации в разных типах споров (коммерческих, трудовых, семейных).
2. **Анализ гибридных форм.** Углубить рассмотрение «мед-арб» и других комбинированных моделей: их правовое регулирование, преимущества/риски, распространённость в РФ и за рубежом.

3. **Оценка барьеров внедрения.** Исследовать причины ограниченного использования медиации и посредничества в России (недостаточная информированность сторон, недоверие к неформальным процедурам, высокая стоимость услуг квалифицированных медиаторов).
4. **Сравнительный правовой анализ.** Сопоставить российское законодательство о медиации и арбитраже с зарубежными аналогами (например, Сингапуром, Германией), выявить пробелы и возможности для заимствования лучших практик.
5. **Роль цифровых технологий.** Рассмотреть потенциал онлайн-медиации и электронного арбитража, их влияние на доступность, скорость и конфиденциальность процедур.
6. **Стандарты подготовки специалистов.** Проанализировать требования к квалификации медиаторов и арбитров в РФ, предложить меры по повышению их профессиональных компетенций (программы обучения, сертификация, этические кодексы).
7. **Экономическая эффективность.** Сравнить затраты сторон на разные процедуры (включая время, гонорары посредников/арбитров, издержки на подготовку документов) с учётом долгосрочных последствий для деловых отношений.

Реализация этих направлений позволит не только углубить теоретическое понимание механизмов ADR, но и сформировать практические рекомендации для участников споров, юристов и законодателей по оптимизации внесудебного урегулирования конфликтов в России.

#### **6. Заключение рецензента**

Статья рекомендуется для печати в представленном виде	<input checked="" type="checkbox"/>
Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний	<input type="checkbox"/>
Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование	<input type="checkbox"/>
Статья не рекомендуется для печати	<input type="checkbox"/>

*Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.*

**Рецензент** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_  
(подпись) (Ф.И.О.)

Дата \_\_\_\_\_