

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Карпова Татьяна Юрьевна ФАКТОРЫ НАКОПЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ: СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ
Номер научной специальности по классификации ВАК _____
Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ___ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2-балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;					+
• достоверные результаты;					+
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					

+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;
Да Нет (частично)
- научная и/или практическая значимость;
Да Нет (частично)
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да Нет (частично)
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да Нет (частично)
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да Нет (частично)

Статья представляет собой глубокое и системное исследование проблемы накопления человеческого капитала на сельских территориях. К её несомненным достоинствам относятся: чёткая структура (от постановки проблемы и целей — к анализу факторов и выводам), широкий охват факторов (экономические, социальные, институциональные, пространственные), комплексный подход к рассмотрению темы, включая перспективные сценарии на 5–15 лет. Особенно ценны конкретизация механизмов поддержки (гранты, кредиты, неденежные стимулы) и анализ их влияния на человеческий капитал, а также опора на значительный массив научных источников. Автор удачно сочетает теоретический анализ с практико ориентированными рекомендациями, выделяя приоритеты для разных временных горизонтов.

Вместе с тем в статье можно было улучшить несколько аспектов. Во первых, не хватает эмпирических данных — конкретных региональных кейсов с количественными показателями (динамика занятости, уровень миграции молодёжи, рост доходов после внедрения мер поддержки). Во вторых, раздел о цифровизации остаётся довольно общим — стоило подробнее раскрыть, какие именно цифровые инструменты наиболее эффективны для сельских территорий и как они влияют на накопление человеческого капитала. В третьих, графики и таблицы (упомянутые в тексте) не представлены, что снижает наглядность сложных взаимосвязей. Наконец, анализ барьеров (например, бюрократии или финансовой неграмотности) мог бы сопровождаться более детализированными предложениями по их преодолению, включая успешные практики из других регионов или стран.

6. Заключение рецензента

- Статья рекомендуется для печати в представленном виде
- Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний
- Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование
- Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____ / _____
(подпись) (Ф.И.О.)

Дата _____