

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Баринов Николай Викторович *ВЗАИМОСВЯЗЬ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ
ИНФРАСТРУКТУРЫ В АГРОСЕКТОРЕ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ*

Номер научной специальности по классификации ВАК _____
Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ___ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2-балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;					+
• достоверные результаты;					+
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					

+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния
рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных
источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

4. Новизна представленных научных результатов;
Да Нет (частично)
- научная и/или практическая значимость;
Да Нет (частично)
- обоснованность изложенных научных результатов;
Да Нет (частично)
- корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;
Да Нет (частично)
- иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты
Да Нет (частично)

Статья представляет собой фундаментальное теоретическое исследование проблемы сбалансированного развития производственной и социальной инфраструктур сельских территорий. К сильным сторонам работы относятся: чёткая структура и логичная подача материала; глубокий анализ научной базы — систематизированы позиции множества авторов по каждому аспекту проблемы; выделение четырёх ключевых каналов взаимосвязи инфраструктур (экономического, социального, технологического и пространственного) с наглядным оформлением в виде таблицы; классификация моделей взаимодействия (линейная, параллельная, интегративная) с указанием их особенностей и ограничений; комплексный учёт факторов (внешних и внутренних), влияющих на синергию подсистем; обозначение перспективных приоритетов развития до 2040 года (цифровые платформы, «умные» кластеры, экологизация); практическая ориентированность выводов, подчёркивающая значимость интеграции для конкурентоспособности агросектора.

Вместе с тем в статье можно было улучшить следующие аспекты: добавить эмпирические данные — исследование носит преимущественно теоретический характер, отсутствуют примеры реализации моделей на практике (в том числе успешные или неудачные кейсы внедрения ГЧП и кластеров); конкретизировать методики оценки синергетического эффекта — упомянуты подходы («затраты выпуск», пространственный анализ и др.), но не раскрыт алгоритм их применения к инфраструктурным подсистемам; рассмотреть финансовые механизмы поддержки интегративной модели (источники инвестиций, распределение рисков, эффективность господдержки); глубже проанализировать экологические аспекты — они обозначены как приоритет, но не раскрыты конкретные модели экопроектов и их влияние на инфраструктуру; уточнить роль цифровизации — перечислены общие тренды, но нет оценки барьеров внедрения ИТ решений на селе (дефицит кадров, инфраструктуры, финансирования); включить сравнительный анализ региональных различий в развитии инфраструктур — это усилило бы аргументацию в пользу кластерного подхода.

Но данные рекомендации можно рассмотреть в дальнейших исследованиях

При этом статья рекомендована к публикации

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование

Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____ / _____
(подпись) (Ф.И.О.)

Дата _____