

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Джанян Дмитрий Романович, Остапчук Татьяна Владимировна **ОЦЕНКА
ИНФОРМАТИВНОСТИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФОРМ БУХГАЛТЕРСКОЙ ФИНАНСОВОЙ
ОТЧЕТНОСТИ «КОЛХОЗА «УВАРОВСКИЙ»» ДЛЯ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОГО
СОСТОЯНИЯ**

Номер научной специальности по классификации ВАК _____

Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует

Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2-балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;					+
• достоверные результаты;					+
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					

+

3. Актуальность тематики статьи:

Да

Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да

Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;

Да

Нет (частично)

научная и/или практическая значимость;

Да

Нет (частично)

обоснованность изложенных научных результатов;

Да

Нет (частично)

корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;

Да

Нет (частично)

иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты

Да

Нет (частично)

Статья представляет собой глубокое и практически ориентированное исследование методики углублённого анализа финансовой отчётности сельскохозяйственной организации. К сильным сторонам работы относятся: чёткая постановка цели и последовательная её реализация на примере реального предприятия (АО «Колхоз „Уваровский“»); комплексный методический аппарат (факторный анализ по модели Дюпона с методом цепных подстановок, анализ операционного цикла, сценарное моделирование); учёт отраслевой специфики — подробно разобраны особенности учёта биологических активов, сезонности, влияния субсидий; наглядная визуализация данных в виде трёх таблиц с динамикой показателей и прогнозными сценариями; практическая ценность выводов — сформулированы конкретные рекомендации для менеджмента под разные сценарии развития; широкая теоретическая база с опорой на авторитетных авторов и отраслевые источники; выявление ключевых проблем информативности отчётности колхозов и предложение мер по её повышению (сегментная отчётность, переоценка активов, автоматизация учёта и др.).

Вместе с тем в статье можно было улучшить следующие аспекты: добавить анализ чувствительности прогнозных сценариев — оценить, как изменение одного ключевого параметра (например, цены на зерно или стоимости ГСМ) повлияет на итоговую рентабельность; рассмотреть влияние налоговой нагрузки на чистую прибыль и ROA, особенно в разрезе льгот для сельхозпроизводителей; углубить анализ причин избыточной оборачиваемости запасов (92 дня против бенчмарка 65–75 дней) — привести конкретные примеры неэффективных процессов или управленческих решений; сравнить результаты анализа с другими сельхозпредприятиями региона для оценки конкурентоспособности колхоза; детализировать предложения по автоматизации учёта — указать возможные программные решения, их стоимость и сроки внедрения; оценить риски реализации оптимистического сценария (например, логистические барьеры для экспорта, волатильность цен на премиальные ниши); сократить объём теоретического обзора источников в пользу более развёрнутого анализа эмпирических данных колхоза.

Но данные рекомендации можно рассмотреть в дальнейших исследованиях

При этом статья рекомендована к публикации

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний
Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование
Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

Дата _____