

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ,
поступившую в журнал «Агрофорсайт»**

Степанова Евгения Вячеславовна., Мешков Юрий Иванович, Иваночкин Илья Алексеевич, Загоруйко Михаил Васильевич, Маркова Екатерина Борисовна, Платонова Агафья Захаровна, Сморгочка Валентина Петровна, Муравьева Марина Владимировна, Будынков Николай Иванович, Демин Дмитрий Викторович, Михалева Светлана Николаевна, Муковоз Петр Петрович, Алферов Алексей Анатольевич, Глинушкин Алексей Павлович **МИРОВОЕ ПРОИЗВОДСТВО ХМЕЛЯ И ПОДХОДЫ К ПЛАНИРОВАНИЮ ТЕХНОЛОГИИ ПРИМЕНЕНИЯ ПЕСТИЦИДОВ В ХМЕЛЬНИКАХ**

Номер научной специальности по классификации ВАК _____
Проверка на плагиат (уровень оригинальности) ____ %

1. Соответствие тематики статьи указанному номеру научной специальности по классификации ВАК

Соответствует Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то указать номер(а) специальностей по номенклатуре ВАК

2. Соответствие названия статьи ее содержанию

Соответствует Не соответствует

Если отмечено «Не соответствует», то обязательно наличие содержательного комментария

3. Оценка научной статьи по критериям по 5-ти бальной шкале

Критерий	1-балл отсутствует	2-балла плохо	3-балла удовлет- ворительно	4-балла хорошо	5-баллов отлично
• оригинальность;					+
• логическая строгость;				+	
• статистическая строгость;					+
• ясность и лаконичность стиля письма;					+
• теоретическая значимость;					+
• достоверные результаты;					+
• актуальность для современных областей исследования;					+
• воспроизводимость результатов;					+
• охват литературы;					+
• применение результатов					

+

3. Актуальность тематики статьи:

Да Нет (частично)

полнота и объективность отражения в статье существующего состояния рассматриваемых вопросов:

Да Нет (частично)

наличие библиографических ссылок на значимые публикации в характерных источниках информации, в том числе за последние годы:

Да

Нет (частично)

Если отмечено «Нет», то приводятся рекомендации авторам

4. Новизна представленных научных результатов;

Да

Нет (частично)

научная и/или практическая значимость;

Да

Нет (частично)

обоснованность изложенных научных результатов;

Да

Нет (частично)

корректность использованной методологии, методов, приемов исследования;

Да

Нет (частично)

иллюстративный материал достаточно полно отражает изложенные научные результаты

Да

Нет (частично)

Статья представляет собой фундаментальное междисциплинарное исследование, посвящённое анализу мирового производства хмеля обыкновенного (*Humulus lupulus L.*), отличающееся высокой степенью методологической проработанности и репрезентативностью эмпирической базы. В работе реализован комплексный подход, сочетающий биолого-ботаническое описание вида, историко-генетический анализ развития хмелеводства, статистическую обработку многолетних данных ФАОСТАТ (1961–2024 гг.) и сравнительно-географическую оценку отраслевых практик ключевых стран-производителей (Германия, США, Эфиопия, Чехия и др.). Особую научную ценность придаёт системное рассмотрение факторов динамики посевных площадей, урожайности и валового сбора с учётом природно-климатических, экономических и технологических детерминант, включая конъюнктуру пивоваренного рынка, изменение потребительских предпочтений и внедрение агроинноваций. Достоверность выводов обеспечивается применением полиметодического аппарата (аналитический, статистический, графический методы), верификацией данных из авторитетных отраслевых источников (USDA, Hop Growers of America и пр.) и наглядной визуализацией трендов посредством таблиц и диаграмм. Практическая значимость исследования заключается в формулировке прикладных рекомендаций для стратегического планирования хмелеводства на национальном и региональном уровнях, оптимизации агротехнологий возделывания, селекции устойчивых сортов и совершенствования системы защиты растений с учётом экологических ограничений.

статья рекомендована к публикации

6. Заключение рецензента

Статья рекомендуется для печати в представленном виде

Статья может быть рекомендована для печати после устранения замечаний

Требуется значительная переработка статьи и повторное рецензирование

Статья не рекомендуется для печати

Статья соответствует требованиям Публикационной этики журнала «Агрофорсайт», отсутствует конфликт интересов авторов и рецензента.

Рецензент _____

(ФИО полностью, место работы, должность, ученая степень, моб. тф, e-mail)

_____ / _____
(подпись) (Ф.И.О.)

Дата _____