

Агрофорсайт 3\_2026

Agroforesight 3\_2026

Научная статья

УДК 727.5:061.12(470-25)(091)

## ЭКСКУРСИЯ «МОСКОВСКАЯ АРХИТЕКТУРНАЯ ИСТОРИЯ РАН» С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА

Муравьева Марина Владимировна<sup>1</sup>

L15

<sup>1</sup> ФГБОУ ВО РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, Тимирязевская улица, 49, Москва, Россия, 127550, e-mail ✉ [zesain@yandex.ru](mailto:zesain@yandex.ru)

**Аннотация.** Статья посвящена архитектурной эволюции комплекса зданий Российской академии наук (РАН) в Москве в контексте градостроительной политики XX века. Цель работы — реконструировать историю проектирования главного академического центра: от нереализованных замыслов Президиума АН СССР 1930-х годов до возведения знаменитого высотного здания на Ленинском проспекте в 1970–1990-е годы. В исследовании использованы историко-архитектурный и сравнительно-типологический методы, а также анализ архивных проектных материалов. В основной части рассмотрены конкурсные проекты А. В. Щусева и других архитекторов 1930-х годов, обоснован выбор площадки у Андреевского монастыря, а также проанализирована специфика архитектурного решения комплекса, получившего неофициальное название «Золотые мозги». Раскрыта уникальность инженерно-конструктивной схемы и символическая нагрузка металлических декоративных элементов на кровле. Показано, как смена архитектурных парадигм — от авангарда и ар-деко к советскому модернизму — отразилась на формировании одного из ключевых архитектурных символов академической науки.

**Ключевые слова:** Академия наук, Президиум РАН, Алексей Щусев, советский модернизм, архитектурный конкурс, Андреевский монастырь, «Золотые мозги», история архитектуры.

**Для цитирования:** Муравьева Марина Владимировна ЭКСКУРСИЯ «МОСКОВСКАЯ АРХИТЕКТУРНАЯ ИСТОРИЯ РАН» С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА / Муравьева Марина Владимировна // Агрофорсайт. 2026. № 3—Саратов: ООО «ЦеСАин», 2026. — 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). — Загл. с этикетки диска.

**Благодарность:** автор выражает признательность совету молодых ученых ОСХН РАН и академику А.П. Глинушкину за подготовку и апробацию материала

## Guided Tour «Moscow Architectural History of the RAS» Featuring Artificial Intelligence

Marina Vladimirovna Muravyova<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy, Moscow, Russian Federation  
e-mail: [zesain@yandex.ru](mailto:zesain@yandex.ru)

**Abstract.** The article explores the architectural evolution of the Russian Academy of Sciences (RAS) complex in Moscow within the context of 20th-century urban planning. The study aims to reconstruct the design history of the main academic center—from the unrealized plans for the USSR Academy of Sciences Presidium in the 1930s to the construction of the famous high-rise on Leninsky Prospekt between the 1970s and 1990s. The research employs historical-architectural and comparative-typological methods alongside an analysis of archival design materials. The main section examines the competition entries of A. V. Shchusev and other architects of the 1930s, justifies the selection of the site near the Andreevsky Monastery, and analyzes the architectural specificity of the complex, unofficially dubbed "Golden Brains." The article reveals the uniqueness of the engineering and structural design and the symbolic significance of the metallic decorative crowning elements. It demonstrates how the shift in architectural paradigms—from the avant-garde and Art Deco to Soviet modernism—shaped one of the key architectural symbols of academic science.

**Keywords:** Academy of Sciences, RAS Presidium, Alexey Shchusev, Soviet modernism, architectural competition, Andreevsky Monastery, "Golden Brains", history of architecture.

**Введение.** 21 апреля 2026 года в Президеуме РАН состоялся круглый стол «Аграрные перспективы России: настоящее и будущее», объединивший молодых ученых РАН и представителей Студенческих парламентских клубов (СПК). Мероприятие проходило в рамках IV научной конференции «Перспективные исследования биологических ресурсов» с заседанием Комиссии по работе с молодежью ОСХН РАН (20 – 24 апреля 2026 г.) под эгидой РАН, Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Московского общества испытателей природы и Института органической химии им. Н.Д. Зелинского РАН и посвященного наследию В. И. Вернадского и 300-летию юбилею РАН. Студентами были сделаны уникальные доклады: «Развитие космического сельского хозяйства в рамках сотрудничества стран БРИКС+» (Косяков М.Р. - РГАУ-МСХА им.К.А. Тимирязева, студенческий парламентский клуб (СПК) г. Москвы) «Анализ существующих двусторонних соглашений РФ с Китаем и Индией о расчетах в нацвалютах — применимость к аграрному сектору» (Цыганков А.И. - РГАУ-МСХА им.К.А. Тимирязева, студенческий парламентский клуб (СПК) г. Москвы), «Экономические и правовые риски устойчивости аграрных поставок России в условиях БРИКС+» (Гришина С.Д. - РГАУ-МСХА им.К.А. Тимирязева, студенческий парламентский клуб (СПК) г. Москвы); «Перспективы решения глобальных продовольственных проблем через взаимодействие стран БРИКС+» (Леонов Д. И. - РГАУ-МСХА им.К.А. Тимирязева, студенческий парламентский клуб (СПК) г. Москвы); «Молодёжное агропредпринимательство как «мягкая сила» России в БРИКС+» (Фесуненко В.Е. – РАНХИГС); «Экспорт российской органической продукции в страны БРИКС+: законодательные аспекты» (Макаров А. Н., Муравьева М.В. - РГАУ-МСХА им.К.А. Тимирязева, студенческий парламентский клуб (СПК) г. Москвы).

Мероприятие было организовано комиссией по работе с молодыми учеными ОСХН РАН и было направлено на формирование диалога студентов и ведущих ученых страны о взглядах на основные проблемы развития науки.

Важной частью мероприятия стала экскурсия студентов московских вузов по зданию РАН (неофициальное название – «золотые мозги») по адресу Москва, Ленинский проспект, 32А с элементами архитектурной истории РАН. На сегодняшний день архитектурный ансамбль Российской академии наук на Ленинском проспекте является одной из ярчайших градостроительных доминант юго-запада Москвы. Его появление венчает более чем полувековую историю поисков пространственного и идейного выражения для высшего научного учреждения страны. Комплекс Президиума РАН сейчас представляет собой уникальный пример синтеза науки и архитектуры, где конструктивная схема здания напрямую отражает его функциональное назначение. Но и сама история проектирования и строительства в Москве главного «храма» науки страны стала отражением научной политики и отношения к науке на протяжении XX века.

Цель настоящей работы — комплексный анализ архитектурной истории здания РАН в контексте смены стилевых парадигм и градостроительных стратегий Москвы в междисциплинарном аспекте: как части экскурсионно-туристической деятельности с использованием в подготовке искусственного интеллекта и разработке концепции популяризации фундаментальной науки среди молодежи.

### **Методы и обзор источников**

Методологическая база работы основывается на принципах историзма и сравнительно-типологического анализа. Применен иконографический метод при разборе проектной графики, а также структурно-функциональный подход для оценки взаимосвязи внутренней планировки здания с его внешним объемно-пространственным решением.

Источниковую базу составляют проектные материалы, опубликованные в архитектурной периодике 1930–1980-х годов («Архитектура СССР», «Строительство Москвы»), а также исследовательские труды, посвященные творчеству А. В. Щусева и истории советского модернизма. Важным источником послужили мемуары участников проектирования и градостроительная документация Генерального плана развития Москвы.

### **Основная часть**

Подготовка экскурсий, связанных с научной деятельностью, имеет специфику, связанную с целевым назначением мероприятия как части научно-популярного туризма. Можно выделить несколько целей такого мероприятия (рис. 1).

1. Популяризация научных знаний среди широкой аудитории для знакомства экскурсантов с актуальными научными исследованиями, достижениями и технологиями, разъяснение сложных научных концепций на понятном языке, формирование позитивного образа науки и учёных в обществе.

2. Профориентация и привлечение молодых кадров в науку с демонстрация реальных условий работы учёных и специфики научных профессий, мотивацией школьников и студентов к выбору научной карьеры, привлечение талантливых абитуриентов в вузы и аспирантуру при академических институтах.

3. Демонстрация практической значимости фундаментальных исследований (показ связи между фундаментальной наукой и прикладными разработками, иллюстрация того, как академические исследования приводят к технологическим прорывам и инновациям, объяснение, как научные открытия улучшают качество жизни людей)

4. Создание междисциплинарных связей и сетевого взаимодействия (возможность для специалистов из разных областей увидеть смежные направления исследований, стимулирование коллабораций между учёными разных специальностей, установление контактов между академической наукой и индустрией).

5. Сохранение и передача научного наследия (знакомство с историей научных открытий и достижений российской науки, передача опыта от старшего поколения учёных к молодёжи, сохранение традиций российской научной школы).

6. Повышение научной грамотности общества (формирование критического мышления и научного мировоззрения, борьба с лженаукой и дезинформацией через просвещение, развитие способности оценивать достоверность научной информации).

7. Вовлечение общественности в научную деятельность (информирование о возможностях участия в научных проектах)

8. Укрепление доверия общества к науке (прозрачность научной деятельности через открытость лабораторий и институтов, возможность задать вопросы учёным напрямую, понимание этических и социальных аспектов научных исследований).



Рисунок 1. – Целевые ориентиры экскурсии

Источник: составлено автором на основе применения ИИ

Экскурсия имеет важное значение, так как в обществе российский исследователь практически выступает «инкогнито». При опросе молодежи перед публикацией статьи с 18 до 20 лет (150 человек) с вопросом: «Кого из современных российских ученых Вы бы могли назвать?» 89 % не смогли назвать не одного.

Проблемой популяризации современных фундаментальных исследований российских ученых является невысокий уровень информированности населения о прорывных технологиях, а также низкая эффективность информационной политики науки. В этом плане выигрышно смотрится исторический опыт: в СССР наука была стратегическим приоритетом, и государство целенаправленно формировало её позитивный образ. В газетах, журналах, кино, на радио постоянно рассказывали об открытиях, показывали портреты учёных, создавали романтизированные образы исследователей-подвижников.

Это работало на укрепление имиджа советской науки как передовой. Сейчас такой масштабной, системной государственной кампании нет — и публичный «шум» вокруг конкретных имён стал слабее.

Но знакомство с наукой в разных ракурсах, крайне необходима, в том числе через научно-популярный туризм и экскурсии.

Подготовленная экскурсия имеет вводное значение и была направлена на общую историю места сосредоточения результатов науки страны и ниже будет представлено чать материала этой экскурсии

### 1. Московская история РАН: предистория

Перевод или точнее – переезд одной старейшей академии наук в мире из г. Ленинграда (сейчас – г. Санкт-Петербурга) в г. Москву состоялась в 1934 году, когда было издано Постановление Совета Народных Комиссаров (рис. 2).

#### 175 О переводе Академии наук Союза ССР в Москву.

В связи с постановлением ЦИК Союза ССР от 14 декабря 1933 г. о переходе Академии наук Союза ССР в непосредственное ведение СНК Союза ССР (С. 3. СССР 1933 г. № 73, ст. 444) и в целях дальнейшего приближения всей работы Академии наук к научному обслуживанию социалистического строительства, Совет народных комиссаров Союза ССР постановляет:

1. Перевести к 1 июля 1934 года Академию наук Союза ССР в Москву.

2. Поручить президиуму Академии наук разработать календарный план перевода учреждений Академии наук и нового строительства для Академии наук в Москве.

Председатель СНК Союза ССР В. Молотов.

Зам. Управляющего делами СНК Союза ССР И. Межлаук.

Москва, Кремль. 25 апреля 1934 г. № 965.

Опубликовано в № 98 Известий ЦИК Союза ССР и ВЦИК от 26 апреля 1934 г.

Рисунок 2. – Постановление Совета Народных Комиссаров. О переводе Академии наук Союза ССР в Москву. 25 апреля 1934 г. // Опубликовано в № 98 Известий ЦИК Союза ССР и ВЦИК от 26 апреля 1934 г.

Официально в постановлении Совнаркома от 25 апреля 1934 года записали: цель — «дальнейшее приближение всей работы Академии наук к научному обслуживанию социалистического строительства». Фактически этому способствовало множество причин:

Близость к органам управления. В Москве находились все ключевые наркоматы (министерства) и Госплан. Переезд позволил учёным оперативнее взаимодействовать с теми, кто принимал решения и распределял ресурсы для индустриализации и других государственных программ.

*Усиление контроля:* К середине 1920-х годов государство уже начало ограничивать автономию Академии (новый устав 1927 года, «академическое дело» конца 1920-х). Перевод в Москву стал логичным следующим шагом: так власти было проще напрямую влиять на научную политику, подбирать кадры и направлять исследования в нужное русло.

*Символический жест.* Это был ещё и важный символический шаг. После того как в 1918 году правительство переехало в Москву, наука оставалась в Ленинграде. Перенос Академии окончательно закрепил статус Москвы как единственной столицы со всеми её атрибутами.

*Были и практические моменты.* Например, после переезда часть ресурсов, которые планировали тратить на строительство в Ленинграде (институты, жильё для сотрудников), перенаправили на создание научной инфраструктуры в Москве.

При этом решение не встретили единодушно. По свидетельствам из переписки того времени, у ряда академиков и даже у президента Академии А. П. Карпинского [1] (рис. 3) было явное нежелание покидать г. Ленинград — город, который к середине 1930-х по инфраструктуре и культуре во многом напоминал европейскую столицу. Из-за этого фактический переезд затянулся: формально срок поставили до 1 июля, но завершился процесс только к концу октября 1934 года.



**Рисунок 3. – Александр Петрович Карпинский — первый президент Академии наук СССР (АН СССР), занимал этот пост с 15 (28) мая 1917 года по 15 июля 1936 года**

Важно при проведении экскурсии, рассматривая историю РАН знать кто в тот или иной период был Президентом РАН (рисунок 4), кто из академиков внес огромный вклад в развитие отечественной и мировой науки. Использование ИИ позволяет на собранном материале создать определенные схемы-шпаргалки для экскурсовода и экскурсантов.

# РУКОВОДСТВО АН СССР

## Академии наук СССР (1925–1991) по годам

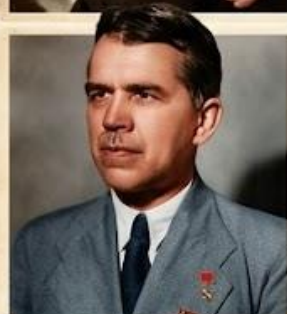


### 1. Александр Петрович Карпинский (1917–1936)

Фактически начал руководить ещё Императорской академией наук. В 1917 году избран президентом Российской академии наук, сохранил пост после преобразования в АН СССР. Выдающийся геолог, один из лидеров наук о Земле начала XX века. При нём открыты новые институты и обсерватории, созданы филиалы АН СССР на Урале, в Иркутске и Петрозаводске.

### 2. Владимир Леонтьевич Комаров (1936–1945)

Ботаник, исследователь флоры Дальнего Востока и Азии. Руководил Академией в сложный период — в том числе в годы Великой Отечественной войны.

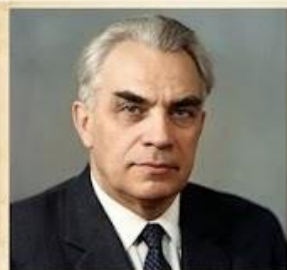


### 3. Сергей Иванович Вавилов (1945–1951)

Физик, основатель научной школы физической оптики в СССР. Основал литературные серии «Классики науки», «Литературные памятники», «Научное наследие». Инициатор создания общества «Знание».

### 4. Александр Николаевич Несмеянов (1951–1961)

Химик, специалист в области металлоорганических соединений. Период его президентства совпал с крупными научными достижениями: запуском первого искусственного спутника Земли (1957), испытанием водородной бомбы, полётом Юрия Гагарина (1961).

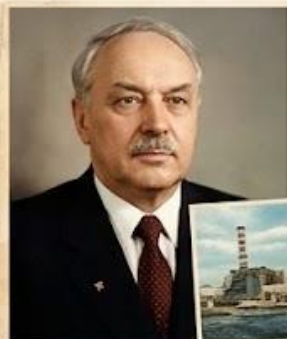


### 5. Мстислав Всеволодович Келдыш (1961–1975)

Математик и механик, один из идеологов советской космической программы. Участвовал в разработке ракетно-космической техники, развитии вычислительной математики и кибернетики. Срок президентства сокращён до 4 лет согласно уставу 1963 года.

### 6. Анатолий Петрович Александров (1975–1986)

Физик, специалист в области ядерной физики и энергетики. Один из создателей атомного флота СССР. Руководил Академией в период активного развития атомной промышленности и фундаментальных исследований.



### 7. Гурий Иванович Марчук (1986–1991)

Математик и физик, специалист в области вычислительной математики и физики атмосферы. Последний президент АН СССР. Возглавлял Академию в период перестройки и до её ликвидации в связи с распадом СССР.



Рисунок 4. – Схема ориентир экскурсовода Руководство Академии наук СССР

Переезд требовал размещение науки в новых зданиях в Москве. 30-е годы XX века выдвигается лозунг «Наука — на службу социалистическому строительству!», а значит научному сообществу требовалось не просто место для работы. Архитектура и место должны были показать мощь советской науки. И это вписалось в процесс массового строительства в г. Москве.

В 1930-е годы Москва превратилась в одну большую стройку, что с одной стороны вписывалось в утвержденный в 1935 году Генеральный план реконструкции Москвы. Этот документ вобрал в себя все разрозненные инфраструктурные, транспортные и планировочные решения в единую систему развития города, крупнейшими из которых были создание метрополитена; расширение территории; обводнение Москвы; реконструкция существующих и создание новых улиц, парковое строительство [2]. Увидеть текст можно по ссылке РГБ <https://viewer.rsl.ru/ru/rsl01005306784?page=59&rotate=0&theme=white>. (рис. 5).

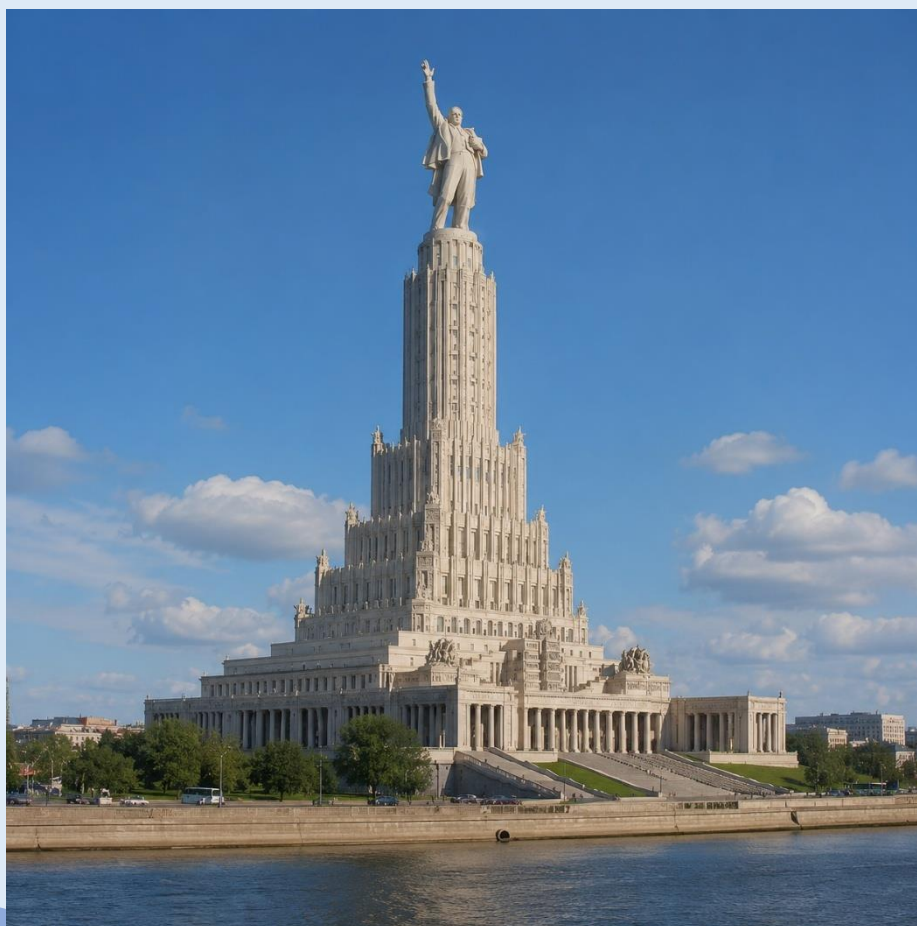
Этот план позволил проектировать самые грандиозные проекты как осуществлённые, так и оставшиеся проектами.



Рисунок 5. - Схема проекты Генеральный план реконструкции Москвы 1935 года

Источник: построено автором с использованием графики ИИ

Каждый из объектов при планировании имел множество вариантов. Возникает вопрос как связан ИИ, экскурсия и проекты непостроенных зданий. Ответ прост: при проведении экскурсии во время рассказа из «портфеля экскурсовода» представляется материал как выглядела стройка 30-х годов (реконструкция), а также проекты – если они все были осуществлены с пониманием масштаба строительства. Например, как бы выглядело бы здание Дворец Советов Бориса Йофана, ради строительства которого был взорван Храм Христа Спасителя (рис. 6).



**Рисунок 6. – СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ проекта Дворец Советов Бориса Йофана с помощью ИИ**

Сталинский генеральный план столицы 1935 года предполагал расширение Москвы на Юго-Запад. Эта территория представляла собой проектирования особого (как бы выразились сейчас) кластера – научного. Именно в этой зоне должны были проектироваться основные научные учреждения, в том числе Президиум АН СССР. Всё началось в 1930-х годах.

## **2. Проекты Президиума АН СССР в 30-х годах XX века**

Для того чтобы проектировать здания институтов и подразделений Академии наук СССР, создали отдельную организацию — «Академпроект» в 30-х годах (с 1953 г - ГИПРОНИИ РАН — Головной проектный и научно-исследовательский институт Российской академии наук), которую возглавил А. В. Щусев. При этом планирование Президиума РАН

занимался не только самый прославленный архитектор той эпохи. Первые проекты были представлены на конкурсной основе в 1934 году. В конкурсе приняли участия проекты для которого были подготовлены в архитектурных мастерских

Моссосовета: А. В. Щусевым при участии В. С. Биркенберга,

А. Лурса (в мастерской под руководством Д. Ф. Фридмана);

И. А. Фоминым при участии П. В. Абросимова и А. П. Великанова;

а также в мастерских ленинградских архитекторов:

Н. А. Троцкий при участии К. К. Тобиш, В. С. Андреева;

М. И. Рославлевым при участии И. В. Ткаченко, В. Степанова;

коллективом первой мастерской Ленинградского Гипрогора – Я. О. Рубанчиком,

А. К. Барутчевым, И. А. Меерзоном и И. А. Гильтером [3].

Проекты были подготовлены совершенно в разных стилях. Именно для представления как выглядели такие проекты сегодня и используются ИИ. Ниже представлена современная реконструкция таких проектов.

Проект архитектурно-проектной мастерской № 3 Моссосовета *Ивана Александровича Фомина* (руководитель с 1933 г), Павел Васильевич Абросимов и Александр Петрович Великанов представлен на рисунках 7-9. Проект Ивана Александровича Фомина (1872-1936) был вдохновлен как архитектурой Петербурга 18 века [4]. Был представителем классицизма, но его интересовали и «модернизм», и архитектурой 18 века Москвы.



**Рисунок 7. – СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ** (современный вид при реализации)  
 Президиума РАН - двор. Проект 1934 года архитектурно-проектной мастерской № 3 Моссосовета  
 Ивана Александровича Фомина, Павел Васильевич Абросимов и Александр Петрович  
 Великанов



125

Рисунок 8. – Президиум РАН въезд.  
**СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ**  
(современный вид при реализации). Проект  
1934 года архитектурно-проектной мастерской  
№ 3 Моссовета Ивана Александровича Фомина,  
Павел Васильевич Абросимов и Александр  
Петрович Великанов

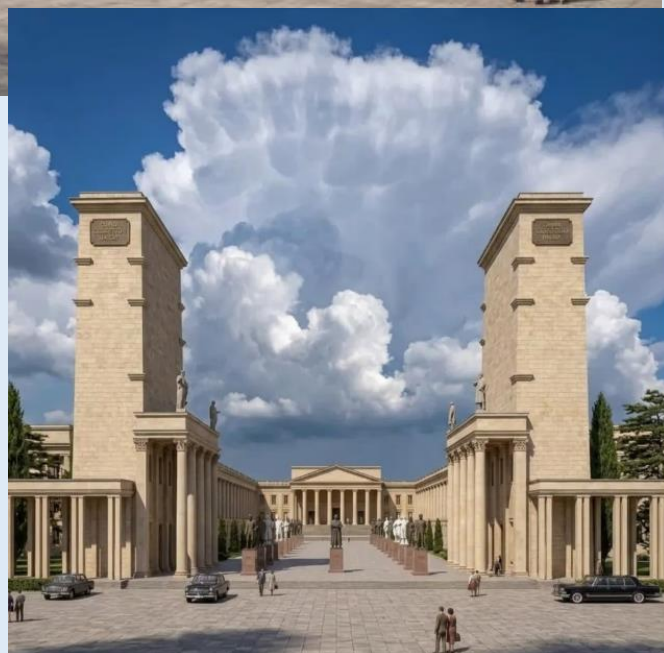




Рисунок 9. – Президиум РАН мост. **СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ** (современный вид при реализации). Проект 1934 года архитектурно-проектной мастерской № 3 Моссовета Ивана Александровича Фомина, Павел Васильевич Абросимов и Александр Петрович Великанов

Проект француза Андрея Люрса (1894- 1970) (в мастерской под руководством Д. Ф. Фридмана) представлен на рисунке 10. Андре Люрса был приглашен в 1934 году и проработал до 1938 года [5], хотя работы жилых домов, школ встречаются в Москве и Нижнем Новгороде [6].



а)



б)

Рисунок 10. – Проект здания Президиума РАН (а) и здание библиотеки РАН (б). Стиль «постконструктивизм» Андре Люрса (в мастерской под руководством Д. Ф. Фридмана) 1934 год.  
**СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ** (современный вид при реализации).

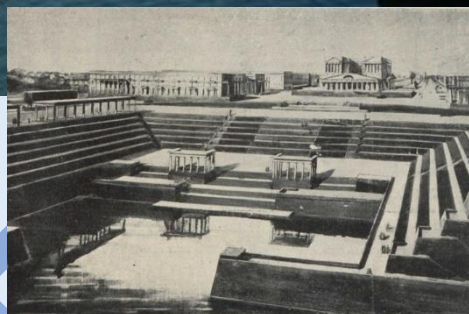
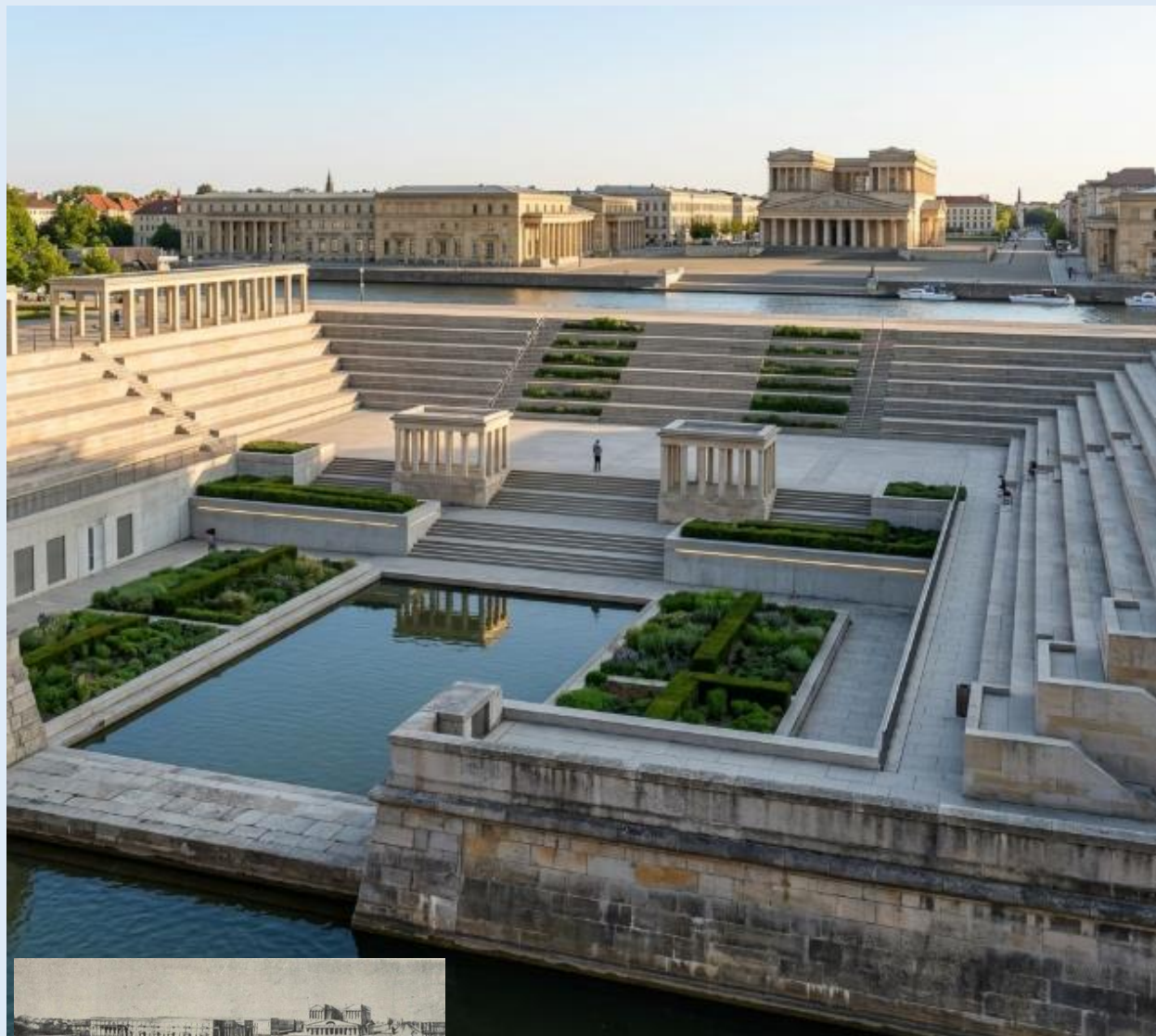
В стиле монументализма 30-х выполнен проект Ноя Абрамовича Троцкого (1895-1940) при участии К. К. Тобиш, В. С. Андреева (рисунок 9 а,б)



б)

Рисунок 11. – Проект здания Президиума РАН (а) и здание библиотеки РАН (б). Проект Ноя Абрамовича Троцкого (1895-1940) при участии К. К. Тобиш, В. С. Андреева 1934 год.  
**СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ** (современный вид при реализации).

Армен Константинович Барутчев (1904—1976) предложил проект классицизма с элементами ступенчатого спуска к реке (рисунок 12).



**Рисунок 12. – Проект здания. Проект Армена Константиновича Барутчева. 1934 год.  
СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ (современный вид при реализации).**

Дворцово-усадебный стиль был предложен коллективом Мирона Ильича Рославлевым 1886 (1888)-1942 (1948) при участии И. В. Ткаченко, В. Степанова (рисунок 13).



**Рисунок 13. – Проект здания. Проект Мирона Ильича Рославлевым при участии И. В. Ткаченко, В. Степанова. 1934 год. СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ (современный вид при реализации).**

Но наиболее поражающий воображение был проект архитектора Алексея Щусева. Архитектурный гений представил проект с изяществом храма и одновременно римского античного дворца. А. Щусев как архитектор 3х эпох был успешным храмовым архитектором со своим взглядом на неорусский стиль, творчески переосмысливая мотивы древнерусского зодчества (псковско-новгородского, московского), создал шедевры конструктивизма (сегодня здание МСХ РФ с единственно сохранившимися патерностерами – непрерывно движущимися лифтами) и развил сталинский ампир. Для советских граждан он был автором мавзолея В.И. Ленина, для христианского мира - Церковь Покрова Марфо-Мариинской обители в Москве и Храм Николая Чудотворца в Бари, для путешественника – Казанский вокзал и т.д. Но одним из самых грандиозных стал проект-победитель 1934 года для строительства Президиума РАН.

При подготовке материала экскурсии и описании известных проектов Алексея Щусева нужно с осторожностью применять ИИ. Даже самые продвинутые языковые модели имеют свойства галлюцинировать и рисовать в существующих зданиях сильные неточности не имеющие отношения к реальным проектам (хотя это известные в мировой архитектуре шедевры). Пример на рисунке 14, где среди реальных подписей выдаются измененные / ложные форматы. Это связано с тем, что для прорисовки графического материала нужно прописывать сложный промт и прикладывать реальные фото и эскизы проектов.

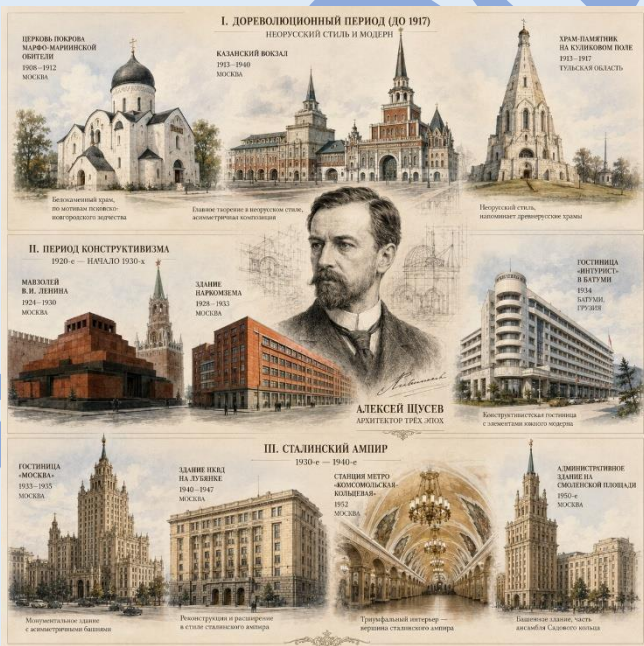


Рисунок 14. – Проекты Алексея Щусева. проработка

ИИ с ошибками (перепутаны здания, несоответствие подписей и т.д.)

Применение ИИ без описания мельчайших деталей может вызвать заблуждения

Проект Щусева отличался глубокой проработкой функционального зонирования и стремлением вписать здание в ансамбль набережной Москвы-реки. Проект 1934 года предполагал строительство отдельного научного городка (рисунок 15)

**Б**ольшой комплекс зданий Академии наук был запроектирован на участке по Калужскому шоссе в 1 км от Нескучного сада.

Центральным ядром композиции является здание президиума Академии и библиотеки. Зал заседаний запроектирован на 1 500 чел., книгохранилище библиотеки на 10 000 000 томов. Перед зданием президиума — площадь размером 120 000 м<sup>2</sup> с бассейном и фонтаном. По сторонам площади размещаются пять научных ассоциаций. Каждая ассоциация, в свою очередь, представляет собой сложный комплекс из институтов, музеев, лабораторий, оранжерей, аудиторий и т. д.

Первоначально принятая автором форма генерального плана в виде квадрата, со стороной в 800 пог. м, при последующей разработке и изменении направления главной оси приняла форму прямоугольника. Участок разбит на ряд, в большинстве случаев, квадратных кварталов ассоциаций; бульвары и площадь внутри участка оформлены скульптурами выдающихся научных деятелей от древнейших времен и до настоящей эпохи. Этажность корпусов принята в три этажа с цокольным этажом и со средней высотой здания в 16 м. Застройка решена с внутренними обширными дворами, проветриваемыми через арки и порталы. Эта система дает наибольшую компактность застройки и обеспечивает хорошую функциональную связь отдельных институтов ассоциаций с административным центром. Планировка предусматривает возможность дальнейшего расширения по мере роста отдельных ассоциаций. Городок Академии наук окружен парком площадью 400—500 га.

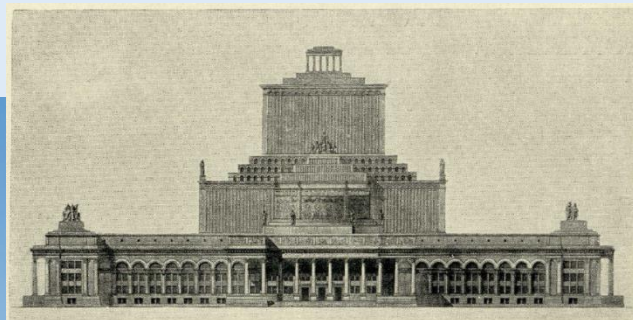
В части архитектурного решения весь комплекс выдержан в монументальных формах поздне-римской классики.

Общая площадь застраиваемого и благоустроенного участка равна 780 000 м<sup>2</sup> при площади застройки около 155 000 м<sup>2</sup>. Общая кубатура всего комплекса около 2 767 000 м<sup>3</sup>, из них на здание президиума и библиотеки приходится 721 000 м<sup>3</sup>, сооружения химической ассоциации — 497 000 м<sup>3</sup>, физико-математической ассоциации — 172 000 м<sup>3</sup>, геологической — 288 000 м<sup>3</sup>; остальная кубатура распределяется между биологической ассоциацией, ассоциацией общественных наук, энергетическим институтом и проч.

### **Рисунок 15 – Описание проекта Академгородка Президиума АН СССР мастерской Алексея Щусева 1934 г**

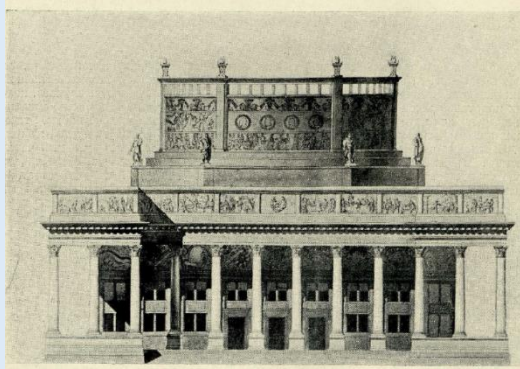
Источник: [7]

Реконструкция здания Академгородка Президиума АН СССР мастерской Алексея Щусева 1934 г в форме современного фото представлена на рисунке 14 и 15. Но именно этот проект очень длительное время после победы на конкурсе 1934 года дорабатывался.



**Рисунок 16 – Фасад Президиума АН СССР мастерской Алексея Щусева 1934 г.  
СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ (современный вид при реализации).**

Поздне-римская архитектура прослеживалась в отдельных деталях, например, на 17 рисунке с изобилием роскоши: толос на крыше, статуи (видимо ученых), барельефы и колонны.



**Рисунок 17 – Элемент Президиума АН СССР мастерской Алексея Щусева 1934 г. СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ (современный вид при реализации).**

Такие излишества вызвали в архитектурной среде не только приветствия, но и критику, а порой и зависть. Одной из самых печальных действий была волна критических публикаций в 1937 году, вызванная скандалом по вопросам авторства строительства гостиницы Россия, но смелось самого архитектора, а также статус строителя мавзолея спасли А. Щусева. В 1938 году он представил обновленный проект Президиума РАН. Реконструкция с помощью ИИ в современный временной формат показывают, что проект сохранил изящность (рисунки 18-21)



**Рисунок 18 – Президиум АН СССР мастерской Алексея Щусева 1938 г. (ближняя и дальняя перспектива). СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ (современный вид при реализации).**



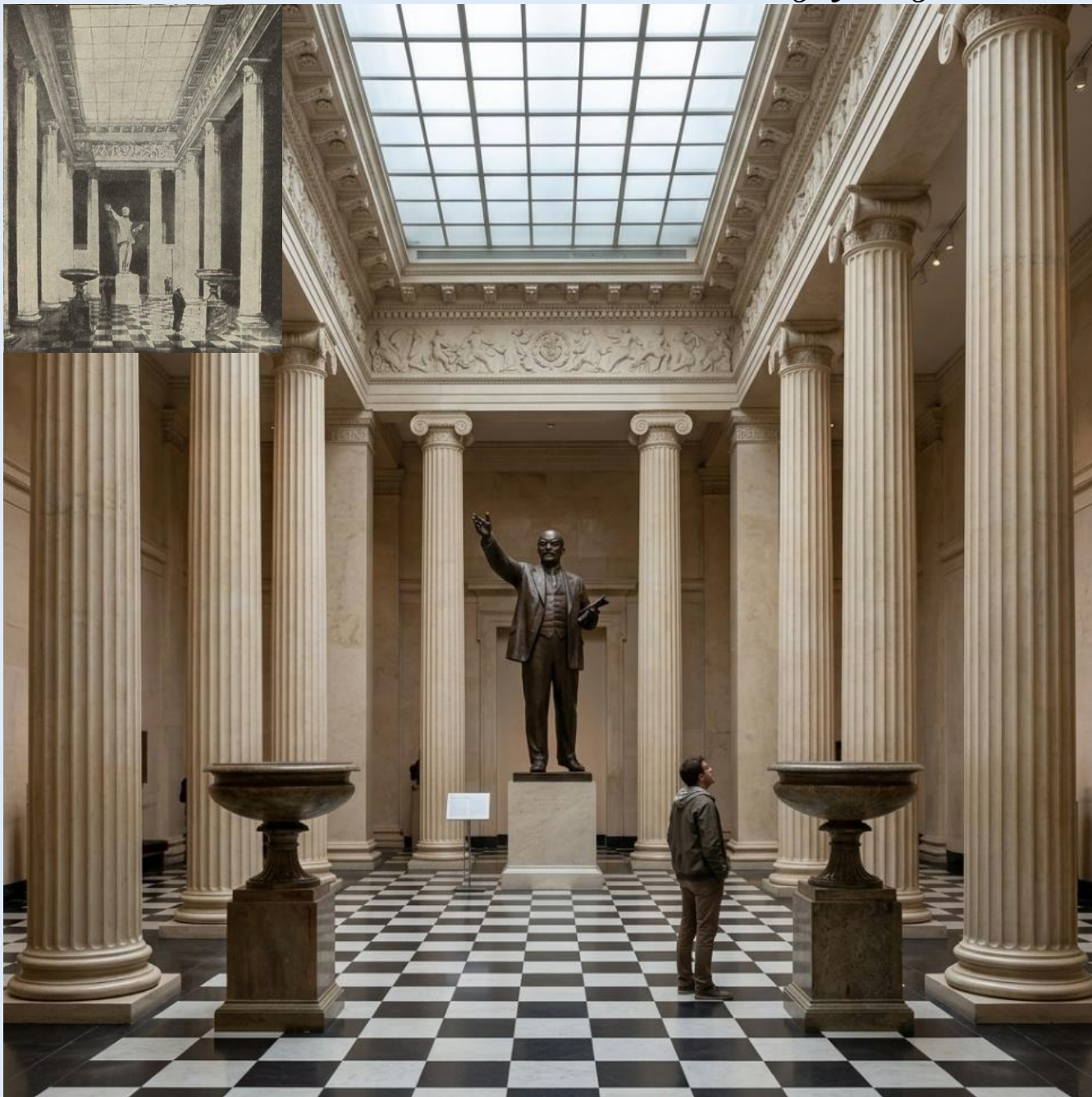
**Рисунок 19 –Внутренние дворы Президиум АН СССР мастерской Алексея Щусева 1938 г. (ближняя и дальняя перспектива). СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ (современный вид при реализации).**

В проекте 1938 года добавлены описания внутренних помещений, которые отличались грандиозностью и великолепием. Зал заседания на 3 тысячи мест с куполом, колоннами и фресками. Попадающий в него оказывался в условиях грандиозного храма науки (рис. 18).



**Рисунок 20 –Зал собраний на 3000 мест Президиум АН СССР мастерской Алексея Щусева 1938 г.. СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ (современный вид при реализации).**

Особое место уделялось музею советской науки с скульптурой В.И. Ленина который располагается в зале такого музея как языческие боги располагались в Риме языческих храмах (архитектурная аллегория к язычеству относительно вождя мирового пролетариата всплывает неоднократно: например, почти вавилонский зиккурат – мавзолей). -



**Рисунок 21 – Зал В.И.Ленина музея Президиума АН СССР мастерской Алексея Щусева 1938 г.. СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ (современный вид при реализации).**

Отдельно проектировалось внутренняя входная зона (рисунок 19)

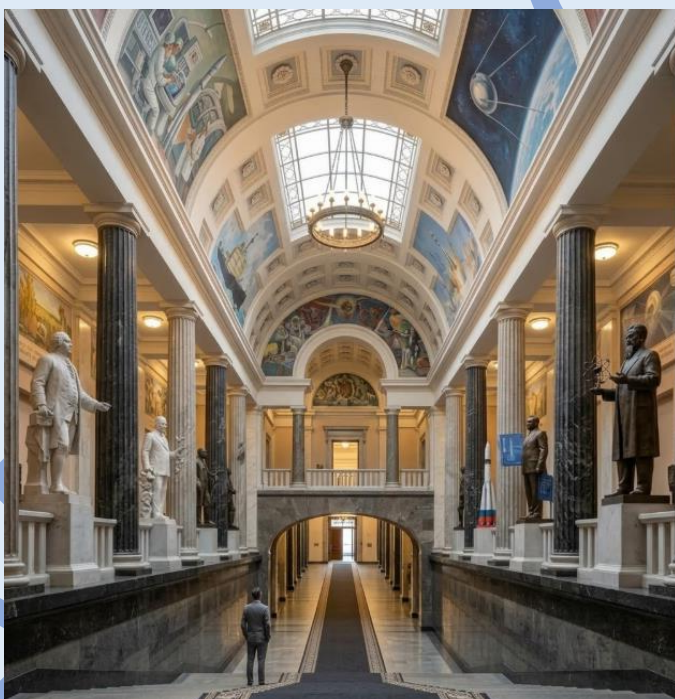
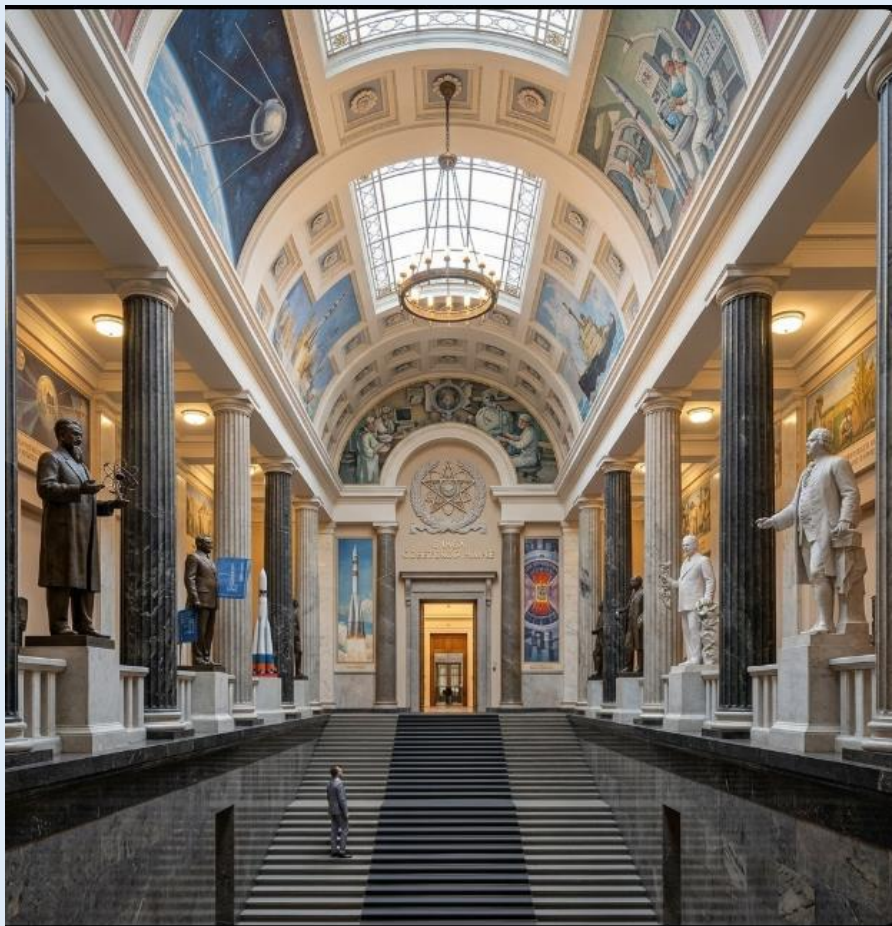


Рисунок 22 – Входная зона (с улицы и обратно) Президиума АН СССР мастерской Алексея Щусева 1938 г. СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ (современный вид при реализации).

При проработке материала фото были с помощью ИИ анимированы в видео. Данный процесс позволяет создать эффект присутствия в альтернативной реальности.

Смена градостроительных приоритетов, война и последующее освоение Юго-Западного района отодвинули реализацию на десятилетия. Именно ВОВ сначала отодвинула проект, а после войны требовалось восстанавливать в целом экономику страны, а масштабный проект А. Щусева был очень ресурсозатратным.

Рассказывая про 30е годы XX века важно упоминать, что современная РАН включается в себя 3 академии: РАН, присоединенной РАСХН (создана в 1929 г) – сейчас Отделение сельскохозяйственных наук и РАМН (созданная в 1944 г.)- сейчас Отделение клинической медицины РАН, Отделение физиологических и медико-биологических наук РАН и Отделение профилактической медицины РАН.

Экскурсант должен знать вехи каждой и из них, и при посещении отделения уметь рассказать вклад ученых отделения в науку России и мира. Например, ориентир по ВАСХНИЛ крайне необходим при рассказе о 30-х годах истории академии (рис. 23).

## ИСТОРИЯ ВАСХНИЛ и РАСХН

**Всесоюзная академия сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина (ВАСХНИЛ)** – высшее научно-исследовательское и координационно-методическое учреждение по водному, лесному и сельскому хозяйству СССР. В её систему входило более 150 научных учреждений.

### ОСНОВАНИЕ

**Дата основания:** 25 июня 1929 года.  
**Первый президент:** Николай Иванович Вавилов (1929–1935).



фото Вавилов 1

**Первый президени:** 25 июня 1929 года.

### КЛЮЧЕВЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ

**1930–1940-е годы:** ВАСХНИЛ становится площадкой для острой полемики между сторонниками классической генетики (во главе с Н. И. Вавиловым) и приверженцами Т. Д. Лысенко (лысенковцами).

**АВГУСТ 1948 ГОДА:** на августовской сессии ВАСХНИЛ (31 июля – 7 августа 1948) вводится формальный запрет на преподавание и исследования в области «менделистско-вейсманнистско-морганистской» генетики.

**1949 ГОД:** АКАДЕМИЯ НАГРАЖДЕНА ОРДЕНОМ ЛЕНИНА за успехи в развитии сельскохозяйственной науки.

**1960–1970-е годы:** создание сети зональных отделений для координации научных исследований в разных регионах страны: 1969: Сибирское отделение (Новосибирск) и Южное отделение (Киев); 1971: Восточное отделение (Алма-Ата); 1972: Среднеазиатское зональное отделение (Ташкент); 1975: Закавказское (Тбилиси), Западное (Минск) и отделение Нечернозёмной зоны РСФСР (Ленинград).

**1979 ГОД:** НАГРАЖДЕНИЕ ОРДЕНОМ ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ за вклад в развитие агропромышленного комплекса.

**1987 ГОД:** РЕОРГАНИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ... Постановление № 848 Совета Министров СССР и ЦК КПСС от 9 июля 1987 года. Сформировано девять региональных отделений, включая Дальневосточное (Хабаровск).

**ПРЕЗИДЕНТЫ ВАСХНИЛ (по году назначения)**

1929 — Николай Иванович Вавилов	1961 — Трофим Денисович Лысенко
1935 — Александр Иванович Муралов	1962 — Михаил Александрович Ольшанский
1937 — Георгий Карлович Мейстер (и. о.)	1965 — Павлович Лобанов
1938 — Трофим Денисович Лысенко	1978 — Пётр Петрович Вавилов
1956 — Павел Павлович Лобанов	1984 — Александр Александрович Никонов

**Дата ликвидации:** 30 января 1992 года (в связи с распадом СССР).

1992 — РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК (РАСХН) созданная на основе научно-исследовательских учреждений ВАСХНИЛ, действовавших на территории России (Указ Президента РФ от 30.01.1992).

2013 — ОТДЕЛЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК (в рамках общей реформы РАН).

Рисунок 23 – Схема ориентир экскурсовода «ВАСХНИЛ»

При этом важно упомянуть, что академия ВАСХНИЛ хотя и слездалась как отдельная структура, но имела тесную связь с АН СССР в том числе в рамках взаимосвязи имен: так известный ученый физик Сергей Иванович Вавилов возглавлял АН СССР (1945–1951) был младшим братом учёного-генетика Николая Ивановича Вавилова, основателя и президента ВАСХНИЛ.

Приемником ВАСХНИЛ стала РАСХН, который до 2013 года возглавлял академик Геннадий Алексеевич Романенко (с 1990 по 2013 год). Геннадий Алексеевич сыграл ведущую роль в создании и работе совета молодых ученых РАСХН, а затем ОСХН РАН.

## **2. Архитектурные конкурсы 1960–1970-х годов и выбор участка**

В середине 1960-х годов правительством было принято решение о масштабном строительстве научных учреждений на Юго-Западе столицы. Был проведен закрытый конкурс на проектирование комплекса Президиума АН СССР.

Выбор места у Андреевского монастыря был неслучаен. Территория, расположенная на высоком берегу Москвы-реки, обладала идеальными условиями для размещения высотной градостроительной доминанты, закрепляющей перспективу Ленинского проспекта. Эта локация позволяла создать архитектурный ансамбль, визуально связанный с центром города и одновременно обособленный, что соответствовало академическому статусу. Близость монастыря XVIII века также создавала уникальный исторический контекст: диалог духовного и научного начал.

Но перекликалось это место с важным историческим фактом – в именно в андреевском монастыре было создано первое придворное обучение прообраз греко-латинской академии позже. Ртищевская школа (также — Ртищевское братство, Андреевское училище) — первое образовательное учреждение в России, основанное как придворный кружок в царствование Алексея Михайловича. В монастыре было 30 человек, которые должны были переводить нужные книги и обучать желающих учиться грамматике, риторике, философии, греческому и латинскому языкам

Вернемся к проектам, которые в 60-е года было представлено несколько. В конкурсах приняли участие коллективы Моспроекта и специализированных институтов. От модернистских решений требовалась не только функциональность, но и символическая выразительность, олицетворяющая мощь научно-технического прогресса.

## **3. История и специфика «Золотых мозгов» (1970–1990-е гг.)**

Победу в конкурсе одержал проект, разработанный авторским коллективом под руководством архитектора Юрия Платонова (рисунок 24).

Строительство началось в 1974 году и растянулось почти на два десятилетия: основная часть была сдана к концу 1980-х, а окончательная отделка завершилась в 1990-х годах.

Комплекс представляет собой сочетание параллелепипедных корпусов, увенчанных 22-этажной высотной башней. Главной художественной доминантой стала кровля последнего яруса, представляющая собой сложную пространственную решетчатую структуру из металла с характерным золотистым оттенком. Этот элемент, стилизованно напоминающий переплетения нейронов, мгновенно получил неофициальное название «Золотые мозги».

Рассказывая о здании важно упомянуть роль исследователей и ведущих академиков эпохи и времени.



**Рисунок 24. – Проект Президиума РАН Юрия Платонова. СОВРЕМЕННАЯ ВИЗУАЛИЗАЦИЯ (современный вид при реализации)**

Специфика здания заключается в его композиционном контрасте: строгая геометрия модернистского остекленного объема основного ствола завершается динамичной, почти скульптурной «короной». Инженерная сложность декоративных конструкций заключалась в необходимости удержания крупногабаритных металлических сборок на высоте более 100 метров без нарушения жесткости каркаса. В советской архитектуре это был один из немногих примеров использования несущих декоративных металлоструктур такого масштаба, символизирующих бесконечность познания и сложность мыслительного

процесса. Архитектура здесь перестает быть просто оболочкой, становясь метафорой научного поиска.

## Выводы

История возведения здания Президиума РАН наглядно иллюстрирует эволюцию репрезентации науки в архитектуре Москвы. От неоклассических поисков и щусевского монументализма 1930-х годов страна перешла к технологичному модернизму конца XX века. Комплекс у Андреевского монастыря, увенчанный «Золотыми мозгами», стал не только композиционным центром юго-западного сектора столицы, но и уникальным памятником эпохи соединения архитектуры, инженерии и семиотики. Нереализованные проекты успешно можно визуализировать для наглядности, а также для восприятия и сравнения альтернативного пространства и реального.

## Список источников

1. Путешествие науки из Петербурга в Москву [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. — 2019. — 16 августа. — URL: (дата обращения: 23.04.2026).
2. Генеральный план реконструкции города Москвы = General plan for the reconstruction of the city Moscow. — Moscow : Union of Soviet architects, 1935. — 50, [1] с. : ил.; 18 см.
3. Дубровский Ю. В. Архитектурная история Академии наук: к 300 летию РАН // Наука, образование и экспериментальное проектирование. Труды МАРХИ. Московский архитектурный институт (государственная академия). — 2024. — С. 17–23. — URL: [https://marhi.editorum.ru/ru/nauka/conference\\_article/11843/view?ysclid=mqnytgbd59863595861](https://marhi.editorum.ru/ru/nauka/conference_article/11843/view?ysclid=mqnytgbd59863595861) (дата обращения: 21.04.2026).
4. Ильин М. Иван Александрович Фомин. — Москва : Издательство Академии архитектуры СССР, 1946. — 51 с., 1 л. портр. : ил. — (Мастера советской архитектуры : Серия популярных монографий / Союз советских архитекторов СССР, Московское отделение ; Под общей редакцией А. В. Бунина).
5. Андре Люрса и его московское наследие. — URL: <https://byk.livejournal.com/141446.html> (дата обращения не указана).
6. Орельская О. В. Судьба произведений французского архитектора А. Люрса в Нижнем Новгороде // Труды Международного науч.-пром. форума «Великие реки 2012». — Н. Новгород : ННГАСУ, 2013. — С. 354–356.
7. Работы архитектурно проектировочных мастерских за 1934 год = Работы архитектурных мастерских : Том I: [Вводная статья; Мастерские №№ 1–3] / Отв. ред. В. А. Дедюхин ; Отдел проектирования Мосгорисполкома и Моссовета р. к. и к. д. — Москва, 1936.
8. Афанасьев К. Н. А. В. Щусев. — Москва : Стройиздат, 1978. — 192 с.
9. Иконников А. В. Архитектура Москвы. XX век. — Москва : Московский рабочий, 1984. — 222 с.
10. Платонов Ю. П. Из практики архитектурного проектирования // Архитектура СССР. — 1985. — № 4. — С. 12–19.
11. Хайт В. Л. Здание Президиума Российской академии наук: история создания комплекса // Архитектура и строительство Москвы. — 2005. — № 6. — С. 28–35.
12. Броницкая А. Ю., Малинин Н. Н., Пальмин Ю. И. Москва: архитектура советского модернизма. 1955–1991 : справочник-путеводитель. — Москва : Музей современного искусства «Гараж», 2019. — 352 с.
13. Романенко Геннадий Алексеевич. 40 лет служения сельскохозяйственной науке // Известия Оренбургского государственного аграрного университета, vol. 1, no. 13-1, 2007, pp. 7-8.

## References

1. *The journey of science from St. Petersburg to Moscow* [Web resource]. (2019, August 16). *Kommersant*. Retrieved April 23, 2026, from URL
2. *General plan for the reconstruction of the city of Moscow*. (1935). Moscow: Union of Soviet Architects. 50, [1] p., ill., 18 cm.
3. Dubrovsky, Yu. V. (2024). Architectural history of the Academy of Sciences: To the 300th anniversary of the Russian Academy of Sciences. *Nauka, obrazovanie i eksperimental'noe proektirovanie. Trudy MARHI. Moskovskii arkhitekturnyi institut (gosudarstvennaya akademiya)* [Science, Education and Experimental Design. Proceedings of the Moscow Architectural Institute (State Academy)], 17–23. Retrieved April 21, 2026, from [https://marhi.editorum.ru/ru/nauka/conference\\_article/11843/view?ysclid=mqnytgbd59863595861](https://marhi.editorum.ru/ru/nauka/conference_article/11843/view?ysclid=mqnytgbd59863595861)

4. Ilyin, M. (1946). *Ivan Alexandrovich Fomin*. Moscow: Izdatel'stvo Akademii arkhitektury SSSR. 51 p., 1 portrait plate, ill. (Masters of Soviet Architecture: Series of Popular Monographs / Union of Soviet Architects of the USSR, Moscow Branch; Edited by A. V. Bunin).
5. *Andre Lurçat and his Moscow legacy*. Retrieved from <https://byk.livejournal.com/141446.html>
6. Orejskaya, O. V. (2013). The fate of works by the French architect A. Lurçat in Nizhny Novgorod. *Trudy Mezhdunarodnogo nauchno-promyshlennogo foruma «Velikie reki-2012»* [Proceedings of the International Scientific and Industrial Forum "Great Rivers-2012"], 354–356. Nizhny Novgorod: NNGASU.
7. Dedyukhin, V. A. (Ed.). (1936). *Raboty arkhitekturno-proektirovochnykh masterskikh za 1934 god = Works of architectural design workshops for 1934: Volume I* [Introductory article; Workshops Nos. 1–3]. Moscow: Department of Design of the Moscow City Executive Committee and the Moscow Soviet of Workers', Peasants' and Red Army Deputies.
8. Afanasiev, K. N. (1978). *A. V. Shchusev*. Moscow: Stroiizdat. 192 p.
9. Ikonnikov, A. V. (1984). *Architecture of Moscow. 20th century*. Moscow: Moskovskii rabochii. 222 p.
10. Platonov, Yu. P. (1985). From the practice of architectural design. *Arkhitektura SSSR* [Architecture of the USSR], 4, 12–19.
11. Khait, V. L. (2005). The building of the Presidium of the Russian Academy of Sciences: History of the complex's creation. *Arkhitektura i stroitel'stvo Moskvy* [Architecture and Construction of Moscow], 6, 28–35.
12. Bronovitskaya, A. Yu., Malinin, N. N., & Pal'min, Yu. I. (2019). *Moscow: Architecture of Soviet Modernism. 1955–1991: A guidebook*. Moscow: Garage Museum of Contemporary Art. 352 p.
13. Romanenko, Gennady Alekseevich. 40 Years of Service to Agricultural Science // *Izvestiya of the Orenburg State Agrarian University*, vol. 1, no. 13-1, 2007, pp. 7-8.