

ОЦЕНКА РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ВИНОГРАДАРСКОЙ ОТРАСЛИ АПК: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ПРАКТИКА (НА ПРИМЕРЕ ООО «ПОБЕДА»)

Мамлеев Владимир Андреевич¹

Научный руководитель: Ливанова Римма Вениаминовна²

^{1,2} ФГБОУ ВО Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева; Россия, Москва

Аннотация. Статья посвящена исследованию методологических основ и практики оценки рыночной стоимости предприятий агропромышленного комплекса на примере ООО «Победа» — специализированного виноградарского хозяйства Темрюкского района Краснодарского края. В работе рассматриваются экономическая сущность оценки стоимости бизнеса применительно к предприятиям АПК, действующая нормативно-правовая база оценочной деятельности в Российской Федерации, а также позиции ведущих отечественных и зарубежных исследователей по вопросам методики оценки. На основе аудированной бухгалтерской отчетности ООО «Победа» за 2021–2025 годы проведен комплексный финансовый анализ и выполнены расчёты рыночной стоимости собственного капитала тремя подходами: затратным (метод чистых активов), сравнительным (метод отраслевых мультипликаторов) и доходным (метод дисконтирования денежных потоков). По итогам согласования результатов определена итоговая рыночная стоимость бизнеса в размере 1 510 000 тыс. рублей по состоянию на 31 декабря 2024 года. Показано, что для виноградарских предприятий наибольшую достоверность обеспечивает затратный подход с рыночной переоценкой многолетних насаждений, тогда как доходный подход занижает стоимость в фазе активных капиталовложений. Полученные результаты могут быть использованы при оценке инвестиционной привлекательности и реструктуризации задолженности предприятий виноградарской отрасли.

Ключевые слова: оценка стоимости бизнеса, агропромышленный комплекс, виноградарство, затратный подход, доходный подход, сравнительный подход, дисконтирование денежных потоков, многолетние насаждения, рыночная стоимость, чистые активы.

Для цитирования: Мамлеев Владимир Андреевич ОЦЕНКА РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ВИНОГРАДАРСКОЙ ОТРАСЛИ АПК: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ПРАКТИКА (НА ПРИМЕРЕ ООО «ПОБЕДА») / Мамлеев Владимир Андреевич // Агрофорсайт. 2026. № 3 — Саратов: ООО «ЦеСАин», 2026. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Загл. с этикетки диска.

MARKET VALUATION OF VITICULTURE ENTERPRISES IN THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX: METHODOLOGICAL APPROACHES AND PRACTICE (CASE STUDY OF LLC «POBEDA»)

Vladimir A. Mamleev¹

Scientific supervisor: Livanova Rimma Veniaminovna²

¹Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy; Russia, Moscow

Abstract. The article examines the methodological foundations and practice of market business valuation for agro-industrial enterprises, using LLC «Pobeda» — a specialised viticulture farm in the Temryuk district of the Krasnodar Krai — as a case study. The paper analyses the economic substance of business valuation as applied to agricultural enterprises, the current regulatory framework for valuation activities in the Russian Federation, and the positions of leading Russian and foreign researchers on valuation methodology. Based on audited financial statements for 2021–2025, a comprehensive financial analysis was conducted and equity value was calculated using three approaches: the cost approach (net asset value method), the comparative approach (industry multiplier method), and the income approach (discounted cash flow method). The reconciled market value of the business was determined at RUB 1,510,000

thousand as of 31 December 2024. It is shown that the cost approach with market revaluation of perennial plantings provides the most reliable estimate for viticulture enterprises, while the income approach tends to underestimate value during active capital investment phases.

Keywords: *business valuation, agro-industrial complex, viticulture, cost approach, income approach, comparative approach, discounted cash flow, perennial plantings, market value, net assets.*

Введение

Виноградарство в России переживает период интенсивного подъёма. После принятия Федерального закона от 27.12.2019 № 468-ФЗ «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации» отрасль получила чёткий правовой статус и широкий спектр мер государственной поддержки: субсидии на закладку виноградников, льготное кредитование, компенсацию капитальных затрат. По данным Министерства сельского хозяйства РФ, площадь виноградников в стране за 2021–2025 годы выросла с 101,2 до 112,5 тыс. га, а государственная поддержка отрасли достигла 8,8 млрд рублей в 2025 году [1].

Вместе с тем расширение инвестиционных программ, привлечение заёмного финансирования и встраивание виноградарских хозяйств в структуру крупных агрохолдингов ставят перед собственниками и менеджментом задачу объективной оценки стоимости бизнеса. Именно стоимость предприятия служит ключевым ориентиром при переговорах с кредиторами, реструктуризации задолженности и принятии стратегических инвестиционных решений.

Применение классических методов оценки к предприятиям АПК сопряжено с рядом специфических сложностей: биологические активы (многолетние насаждения) учитываются по историческим затратам, существенно расходящимся с рыночной стоимостью; денежные потоки носят выраженный сезонный характер; государственные субсидии искажают реальную картину операционной рентабельности. Всё это обуславливает необходимость адаптации методологии оценки к отраслевой специфике.

Целью настоящей статьи является исследование методологических подходов к оценке рыночной стоимости предприятий виноградарской отрасли и апробация этих подходов на материалах ООО «Победа» (ИНН 2352053368) — сельскохозяйственного предприятия Темрюкского района Краснодарского края.

Материалы и методы исследования

Информационной базой исследования послужила аудированная бухгалтерская (финансовая) отчётность ООО «Победа» за 2021–2025 годы, прошедшая обязательный аудит с положительными заключениями АКФ «Ажур». Дополнительно использовались данные Министерства сельского хозяйства РФ, Росстата, системы СПАРК-Интерфакс и Московской биржи.

В качестве основных методов применены: горизонтальный и вертикальный анализ бухгалтерского баланса; коэффициентный анализ финансового состояния; метод чистых активов с рыночной переоценкой активов; метод отраслевых мультипликаторов; метод дисконтирования денежных потоков (DCF). Нормативную основу исследования составляют Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и Федеральные стандарты оценки [2; 3; 4].

Исследование методологических подходов к оценке рыночной стоимости предприятий виноградарской отрасли АПК опирается на комплекс нормативных, теоретических и отраслевых источников. Правовую основу оценки формируют

Федеральный закон № 135-ФЗ [2], стандарты оценочной деятельности (ФСО № 1 [3], ФСО № 8 [4]), а также международные стандарты IVS 2022 [8], задающие единые принципы проведения оценки. Отраслевая специфика виноградарства раскрывается через данные Минсельхоза РФ о динамике развития отрасли [1] и анализ эффективности господдержки [5]. Методические подходы к оценке бизнеса подробно рассмотрены в фундаментальных трудах С. В. Валдайцева [9], М. А. Федотовой с соавторами [10] и А. Дамодарана [11], где систематизированы доходный, затратный и сравнительный подходы, включая методы дисконтирования денежных потоков и мультипликаторов [12]. Особенности их адаптации к агропромышленному сектору, в т. ч. в условиях санкционного давления, освещены в работах Д. В. Лысенко и К. А. Малышева [14], а вопросы корректного определения ставки дисконтирования — в исследовании В. А. Мишина [13]. Специфика оценки именно виноградарских хозяйств, учитывающая биологические активы, климатические риски и длительность производственного цикла, наиболее полно представлена в статье О. Н. Герасимовой и Д. А. Зюзина [6]. Прочие источники [15–19] затрагивают смежные аспекты развития АПК (инновации, консультирование, импортозависимость), но не фокусируются на проблематике оценки стоимости виноградарских предприятий, что подчёркивает необходимость целенаправленного применения отраслевых методик при анализе конкретного объекта — например, ООО «Победа».

Основная часть. Результаты исследования

1. Экономическая сущность оценки стоимости предприятий АПК

Оценка стоимости бизнеса представляет собой аналитическую процедуру определения рыночной (или иного вида) стоимости объекта в денежном выражении на конкретную дату. Её экономическая сущность состоит в измерении того, сколько рынок готов заплатить за право собственности на бизнес с учётом его способности генерировать доход, накопленного имущественного потенциала и сопоставимых рыночных транзакций.

Применительно к предприятиям агропромышленного комплекса оценка обладает рядом специфических черт. Главная из них — доминирование биологических активов в структуре имущества. Виноградник как объект оценки одновременно является основным средством производства и долгосрочным биологическим активом: его стоимость формируется на протяжении 5–8 лет от закладки до выхода на полную продуктивность, а срок хозяйственного использования достигает 50–80 лет [5]. Это принципиально отличает его от обычных основных средств, где амортизация постепенно «съедает» стоимость.

Вторая отраслевая особенность — значительная роль государственных субсидий. По данным отчётности, ООО «Победа» ежегодно получает субсидии на закладку и уходные работы виноградников, отражаемые в составе доходов будущих периодов. При расчёте нормализованного дохода для целей оценки субсидии требуют отдельной аналитической обработки: часть из них носит капитальный характер и должна исключаться из операционного денежного потока [7].

Третья особенность — сезонность денежных потоков и зависимость урожайности от природно-климатических факторов. Данное обстоятельство формирует повышенную неопределённость прогнозов и требует применения более высоких премий за специфический риск при расчёте ставки дисконтирования.

2. Нормативное регулирование оценочной деятельности

Правовую основу оценочной деятельности в России формирует Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее — ФЗ-135) [2]. Закон закрепляет обязательное членство оценщиков в саморегулируемых организациях (СРО), страхование профессиональной ответственности и право обжалования итогов оценки. Методологическую детализацию обеспечивают Федеральные стандарты оценки (ФСО), утверждаемые Министерством экономического развития РФ.

Для целей оценки бизнеса ключевыми являются: ФСО № 1 «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки» (Приказ Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200), закрепляющий обязательность рассмотрения трёх подходов; ФСО № 2 «Виды стоимости» (Приказ Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200), устанавливающий понятие рыночной стоимости; ФСО № 8 «Оценка бизнеса» (Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 326 (в ред. от 14.04.2022 № 200), регламентирующий специфику оценки предприятий [3; 4]. Порядок расчёта чистых активов, необходимый для затратного подхода, установлен Приказом Министерства финансов РФ от 28.08.2014 № 84н (в ред. от 31.03.2025) [8].

На международном уровне стандарты оценки бизнеса сформулированы в Международных стандартах оценки (IVS 2022), разрабатываемых Советом по международным стандартам оценки (IVSC). Версия 2022 года особо акцентирует учёт ESG-факторов и требования к оценке биологических активов, что непосредственно затрагивает предприятия виноградарской отрасли [9].

3. Позиции исследователей и результаты оценки ООО «Победа»

В научной литературе сложились устойчивые позиции относительно применения оценочных подходов к предприятиям АПК. Валдайцев С.В. рассматривает бизнес как «имущественный комплекс, способный приносить доход», подчёркивая, что затратный подход наиболее точен для фондоёмких производств с длительным операционным циклом [10]. Федотова М.А. и Тазихина Т.В. обращают внимание на то, что для сельскохозяйственных предприятий с высокой долей биологических активов метод чистых активов должен обязательно включать рыночную переоценку насаждений, поскольку их балансовая стоимость систематически занижена [11].

Дамодаран А. — один из наиболее авторитетных специалистов в области оценки — полагает, что для растущих компаний с активной инвестиционной программой классическая DCF-модель занижает стоимость, не учитывая «реальный опцион роста», то есть стоимость будущих инвестиционных возможностей [12]. Именно этот тезис наглядно подтвердился при оценке ООО «Победа»: традиционный DCF дал отрицательную стоимость собственного капитала из-за высокого CAPEX в прогнозный период, тогда как нормализованный DCF показал 354 067 тыс. рублей.

Кириченко О.С. в своём исследовании 2023 года фиксирует, что для российских агропромышленных компаний мультипликатор EV/EBITDA в диапазоне 4–7х является репрезентативным, а применение зарубежных аналогов требует поправки на страновой риск в размере 2–4 п.п. к ставке дисконтирования [13].

Результаты расчётов рыночной стоимости ООО «Победа» по трём подходам представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты оценки рыночной стоимости ООО «Победа» по состоянию на 31.12.2024

Подход к оценке	Используемый метод	Стоимость СК, тыс. руб.	Весовой коэффициент	Взвешенный результат, тыс. руб.
Затратный	Метод чистых активов (NAV) с рыночной переоценкой многолетних насаждений	2 108 399	50%	1 054 200
Сравнительный	Метод мультипликаторов EV/EBITDA = 7,1; P/BV = 1,7; DLOM = 25%	1 282 003	30%	384 601
Доходный	Нормализованный DCF; WACC = 19,3%; g = 5,0%	354 067	20%	70 813
Итого	Согласование результатов	—	100%	1 509 614

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчётности ООО «Победа» за 2024 год.

Наибольший вес (50%) присвоен затратному подходу, поскольку стоимость ООО «Победа» в первую очередь определяется качеством и площадью виноградников, а не текущей прибылью, снизившейся в 2024–2025 годах. Ключевой корректировкой в рамках данного подхода стала рыночная переоценка 230 га плодоносящих виноградников: их рыночная стоимость составила 2 070 000 тыс. рублей против балансовой 1 152 275 тыс. рублей — разница более 900 млн рублей. Это наглядно демонстрирует главный вывод настоящего исследования: балансовая отчётность систематически недооценивает реальную стоимость виноградарских хозяйств.

Сравнительному подходу присвоен вес 30%. Прямых российских публичных аналогов в виноградарской отрасли не существует, поэтому выборка включала как российские агрохолдинги («Абрау-Дюрсо», «Агрокомплекс» им. Ткачёва), так и зарубежные компании — Concha y Toro (Чили) и Treasury Wine Estates (Австралия) с корректировкой на страновой риск. К полученным значениям применён дисконт за низкую ликвидность (DLOM) в размере 25%, стандартный для непубличных компаний аграрного сектора.

Доходный подход получил минимальный вес (20%) из-за двух объективных ограничений. Во-первых, предприятие находится в инвестиционной фазе с высоким уровнем CAPEX, что формирует отрицательные свободные денежные потоки в 2026–2027 годах прогноза. Во-вторых, ставка WACC = 19,3% рассчитана при безрисковой ставке 15,0% (доходность ОФЗ на 31.12.2024), что отражает жёсткую денежно-кредитную политику ЦБ РФ и существенно снижает приведённую стоимость будущих доходов.

Итоговая рыночная стоимость бизнеса ООО «Победа» по состоянию на 31 декабря 2024 года составила 1 510 000 тыс. рублей (1,51 млрд рублей), что на 14,1% превышает балансовую стоимость чистых активов (1 323 389 тыс. рублей). Положительная рыночная премия свидетельствует о том, что накопленный производственный потенциал виноградаря оценивается рынком выше, чем отражает бухгалтерский баланс.

Выводы

По результатам исследования сформулированы следующие выводы.

Во-первых, оценка стоимости виноградарских предприятий АПК обладает выраженной отраслевой спецификой, обусловленной доминированием биологических

активов (многолетних насаждений), сезонностью денежных потоков и значимостью государственных субсидий.

Во-вторых, для виноградарских хозяйств с высокой долей биологических активов и выраженной инвестиционной программой наиболее информативным является затратный подход с обязательной рыночной переоценкой насаждений. В случае ООО «Победа» именно этот подход показал наиболее полную картину реальной стоимости имущественного комплекса.

В-третьих, применение доходного подхода (DCF) к предприятиям, находящимся в активной инвестиционной фазе с отрицательными свободными денежными потоками, требует нормализации прогноза — перехода к расчёту на основе стабилизированного денежного потока по завершении капиталовложений, а не текущих FCFF.

В-четвёртых, рыночная стоимость ООО «Победа» в размере 1,51 млрд рублей превышает балансовую стоимость чистых активов на 14,1%, что подтверждает гипотезу о систематическом занижении стоимости виноградарских хозяйств в традиционной бухгалтерской отчётности. Устранение этого разрыва возможно как посредством оценки, так и через применение ФСБУ 42/2024 (в разработке).

Полученные результаты и методические подходы могут быть тиражированы при оценке стоимости других предприятий виноградарско-винодельческой отрасли Краснодарского края и других регионов России.

Список источников

1. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Отраслевые показатели развития виноградарства в России за 2021–2025 годы. — URL: <https://mcs.gov.ru> (дата обращения: 01.04.2026).
2. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». — URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2026).
3. Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1): Приказ Минэкономразвития России от 14.04.2022 № 200 // СПС «КонсультантПлюс». — URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2026).
4. Оценка бизнеса (ФСО № 8): Приказ Минэкономразвития России от 01.06.2015 № 326 (ред. от 14.04.2022 №200) // СПС «КонсультантПлюс». — URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2026).
5. Харченко О.Н. Государственная поддержка виноградарства в России: анализ эффективности субсидирования / О.Н. Харченко, Н.Т. Лабынцев // Международный бухгалтерский учёт. — 2023. — Т. 26. — № 10. — С. 1130–1148.
6. Герасимова О.Н. Методические особенности оценки стоимости виноградарских хозяйств в условиях рыночной трансформации АПК / О.Н. Герасимова, Д.А. Зюзин // Экономика сельского хозяйства России. — 2023. — № 4. — С. 78–85.
7. Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов: Приказ Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014 № 84н (ред. от 31.03.2025) // СПС «КонсультантПлюс». — URL: <https://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.03.2026).
8. International Valuation Standards (IVS) 2022 / International Valuation Standards Council. — London: IVSC, 2022. — 260 p. — URL: <https://www.ivsc.org> (дата обращения: 15.03.2026).
9. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса: учебник / С.В. Валдайцев. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Проспект, 2022. — 576 с.
10. Федотова М.А. Оценка стоимости предприятия (бизнеса): учебник / М.А. Федотова, Т.В. Тазихина, А.А. Гвоздецкий. — Москва: КНОРУС, 2022. — 512 с.
11. Дамодаран А. Инвестиционная оценка: инструменты и методы оценки любых активов / А. Дамодаран; пер. с англ. — 11-е изд. — Москва: Альпина Паблицер, 2023. — 1316 с.
12. Кириченко О.С. Анализ применения мультипликаторов при оценке стоимости агропромышленных предприятий России / О.С. Кириченко // Финансы и кредит. — 2023. — Т. 29. — № 8. — С. 1823–1840.
13. Мишин В.А. Проблемы определения ставки дисконтирования при оценке российских агропромышленных компаний в условиях ограниченного доступа к рыночным данным / В.А. Мишин // Вопросы оценки. — 2024. — № 1. — С. 18–27.
14. Лысенко Д.В. Оценка стоимости предприятий АПК в условиях санкционного давления: адаптация методического инструментария / Д.В. Лысенко, К.А. Малышев // Аудит и финансовый анализ. — 2023. — № 3. — С. 45–56.
15. Муравьёва, М. В., Ткачев, С. И. Роль финансирования агроинновации в развитии российской науки и села // Научное обозрение. — 2013. — № 1. — С. 289–295.
16. Муравьёва, М. В., Норовяткин, В. И. Система действий по развитию консультационной деятельности в региональном АПК на основе внедрения инноваций и аутстаффинга // Никоновские чтения. — 2009. — № 14. — С. 270–272.

17. Муравьева, М. В., Норовяткин, В. И., Четвериков, Ф. П., Наянов, А. В. Передача неспецифических функций органов управления АПК региональной информационно-консультационной службе. — Саратов, 2011.
18. Муравьева, М. В. Информационное консультирование сельскохозяйственных товаропроизводителей как мотивационный фактор роста эффективности (на примере информационно-консультационных центров в АПК Саратовской области) // Никоновские чтения. — 2007. — № 12. — С. 453–455.
19. Воротников, И. Л., Муравьева, М. В., Петров, К. А. Информационное обеспечение управления процессами регулирования зависимости сельского хозяйства России от импорта семян и семенного материала // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. — 2019. — Т. 12, № 4 (63). — С. 228–234.

References

1. Ministry of Agriculture of the Russian Federation. (2026). *Sectoral indicators of viticulture development in Russia for 2021–2025*. Retrieved from <https://mcx.gov.ru> on April 1, 2026.
2. Russian Federation. (1998). *On valuation activities in the Russian Federation: Federal Law No. 135-FZ dated July 29, 1998*. ConsultantPlus. Retrieved from <https://www.consultant.ru> on March 15, 2026.
3. Ministry of Economic Development of the Russian Federation. (2022). *General concepts of valuation, approaches and requirements for conducting valuations (FSO No. 1): Order No. 200 dated April 14, 2022*. ConsultantPlus. Retrieved from <https://www.consultant.ru> on March 15, 2026.
4. Ministry of Economic Development of the Russian Federation. (2015). *Business valuation (FSO No. 8): Order No. 326 dated June 1, 2015 (as amended by Order No. 200 dated April 14, 2022)*. ConsultantPlus. Retrieved from <https://www.consultant.ru> on March 15, 2026.
5. Kharchenko, O. N., & Labyntsev, N. T. (2023). State support for viticulture in Russia: Analysis of subsidy effectiveness. *International Accounting*, 26(10), 1130–1148.
6. Gerasimova, O. N., & Zyuzin, D. A. (2023). Methodological features of assessing the value of viticulture farms in the context of market transformation of the agro-industrial complex. *Economics of Agriculture in Russia*, 4, 78–85.
7. Ministry of Finance of the Russian Federation. (2014). *On approval of the procedure for determining the value of net assets: Order No. 84n dated August 28, 2014 (as amended on March 31, 2025)*. ConsultantPlus. Retrieved from <https://www.consultant.ru> on March 15, 2026.
8. International Valuation Standards Council. (2022). *International Valuation Standards (IVS) 2022*. London: IVSC. 260 pp. Retrieved from <https://www.ivsc.org> on March 15, 2026.
9. Valdaytsev, S. V. (2022). *Business valuation: Textbook (4th ed., rev. and suppl.)*. Moscow: Prospekt. 576 pp.
10. Fedotova, M. A., Tazikhina, T. V., & Gvozdetskiy, A. A. (2022). *Enterprise (business) valuation: Textbook*. Moscow: KNORUS. 512 pp.
11. Damodaran, A. (2023). *Investment valuation: Tools and techniques for determining the value of any asset (11th ed.)*. (Transl. from English). Moscow: Alpina Publisher. 1316 pp.
12. Kirichenko, O. S. (2023). Analysis of the use of multipliers in assessing the value of agro-industrial enterprises in Russia. *Finance and Credit*, 29(8), 1823–1840.
13. Mishin, V. A. (2024). Problems of determining the discount rate when valuing Russian agro-industrial companies under conditions of limited access to market data. *Issues of Valuation*, 1, 18–27.
14. Lysenko, D. V., & Malyshev, K. A. (2023). Valuation of agro-industrial enterprises under sanctions pressure: Adaptation of methodological tools. *Audit and Financial Analysis*, 3, 45–56.
15. Muravyeva, M. V., & Tkachev, S. I. (2013). The role of agro-innovation financing in the development of Russian science and rural areas. *Scientific Review*, 1, 289–295.
16. Muravyeva, M. V., & Norovyatkin, V. I. (2009). A system of actions for developing consulting activities in the regional agro-industrial complex based on the introduction of innovations and outstaffing. *Nikon Readings*, 14, 270–272.
17. Muravyeva, M. V., Norovyatkin, V. I., Четвериков, Ф. П., & Nayanov, A. V. (2011). *Transfer of non-specific functions of agro-industrial complex management bodies to a regional information and consulting service*. Saratov.
18. Muravyeva, M. V. (2007). Information consulting for agricultural producers as a motivational factor for increasing efficiency (on the example of information and consulting centers in the agro-industrial complex of the Saratov region). *Nikon Readings*, 12, 453–455.
19. Vоротников, I. L., Muravyeva, M. V., & Petrov, K. A. (2019). Information support for managing processes regulating Russian agriculture's dependence on seed imports. *Bulletin of the Voronezh State Agrarian University*, 12(4), 228–234.

Информация об авторе

В.А. Мамлеев — обучающийся в магистратуре, Институт экономики и управления АПК, Российский государственный аграрный университет — МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия.

Information about the author

V.A. Mamleev — Master's Degree student, Institute of Economics and Management of the Agro-Industrial Complex, Russian State Agrarian University — MTAA named after K.A. Timiryazev, Moscow, Russia.

АГРОФОРСАИТ