

## УЧЕТ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В УСЛОВИЯХ ОБЕСЦЕНИВАНИЯ: ПОРОГОВАЯ МОДЕЛЬ НЕОПРАВДАННОСТИ УЦЕНКИ СОГЛАСНО ФСБУ 6/2020 «ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА»

Кадыкова Анастасия Дмитриевна<sup>1</sup>

Научный руководитель: Ливанова Римма Вениаминовна<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> ФГБОУ ВО Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева; Россия, Москва  
<sup>1</sup>[kadykovaanastasia15@gmail.com](mailto:kadykovaanastasia15@gmail.com)

**Аннотация.** В статье разработана экономико-математическая модель, позволяющая количественно оценить чистый эффект от уценки основных средств по ФСБУ 6/2020 «Основные средства» с учетом ставок налога на прибыль и налога на имущество. Выведено пороговое значение оставшегося срока полезного использования, при превышении которого уценка становится экономически оправданной. На примере трех типичных объектов доказано, что для основных средств с реальным сроком службы до 50 лет проведение уценки приводит к отрицательному чистому эффекту и экономически неоправданно.

**Ключевые слова:** основные средства, обесценивание, уценка, ФСБУ 6/2020 «Основные средства», переоценка, налог на имущество, налог на прибыль, пороговая модель, срок полезного использования, учетная политика.

Для цитирования: Кадыкова Анастасия Дмитриевна УЧЕТ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ В УСЛОВИЯХ ОБЕСЦЕНИВАНИЯ: ПОРОГОВАЯ МОДЕЛЬ НЕОПРАВДАННОСТИ УЦЕНКИ СОГЛАСНО ФСБУ 6/2020 «ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА» / Кадыкова Анастасия Дмитриевна // Агрофорсайт. 2026. № 3— Саратов: ООО «ЦеСАин», 2026. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM). – Загл. с этикетки диска.

## ACCOUNTING FOR FIXED ASSETS IN CONDITIONS OF DEPRECIATION: THRESHOLD MODEL OF UNJUSTIFIABILITY OF MARKDOWNS ACCORDING TO FSB 6/2020 "FIXED ASSETS"

Kadykova Anastasia Dmitrievna<sup>1</sup>

Scientific supervisor: Livanova Rimma Veniaminovna<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy; Russia, Moscow

<sup>1</sup>[kadykovaanastasia15@gmail.com](mailto:kadykovaanastasia15@gmail.com)

**Abstract.** This article develops an economic and mathematical model that allows for a quantitative assessment of the net effect of fixed asset write-downs under Federal Accounting Standard 6/2020 "Fixed Assets," taking into account income tax and property tax rates. A threshold value for the remaining useful life is derived, above which write-downs become economically justified. Using three typical assets as examples, it is demonstrated that for fixed assets with a real service life of up to 50 years, write-downs result in a negative net effect and are not economically justified.

**Keywords:** fixed assets, depreciation, markdown, FSBI 6/2020 "Fixed assets", revaluation, property tax, income tax, threshold model, useful life, accounting policy.

### Актуальность.

Актуальность темы обусловлена тем, что ФСБУ 6/2020 «Основные средства» требует переоценки основных средств до справедливой стоимости, но не учитывает налоговых последствий уценки. За последние пять лет многие активы обесценились на 40–

60 процентов, а ставка налога на прибыль была повышена до 25 процентов, однако методики выбора между уценкой и отказом от нее отсутствуют.

Научная новизна заключается в разработке количественного порогового критерия – оставшегося срока полезного использования, при котором уценка становится экономически оправданной с учетом ставок налога на прибыль и налога на имущество.

Цель исследования – разработать и проверить модель экономической неоправданности уценки основных средств по ФСБУ 6/2020 «Основные средства».

Для этого решаются следующие задачи:

- выявление противоречия между бухгалтерскими и налоговыми нормами;
- построение модели чистого эффекта от уценки, вывод порогового срока полезного использования;
- проверка модели на числовых примерах и формулирование рекомендаций.

#### **Материалы и методы исследования.**

В качестве основных методов применены теоретический анализ нормативных актов, экономико-математическое моделирование, сравнительный анализ и числовая проверка.

#### **Основная часть. Результаты исследования.**

Согласно Федеральному стандарту бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 «Основные средства», организация вправе оценивать объекты основных средств по переоцененной стоимости с регулярным доведением балансовой стоимости до справедливой стоимости, то есть до рыночной. Переоценка не является обязательной, однако если организация ее проводит, то применяет ко всей группе однородных основных средств. При уценке, то есть при снижении стоимости, сумма уменьшения, не покрываемая ранее признанной дооценкой, относится на прочие расходы и тем самым одновременно уменьшает чистую прибыль отчетного периода [3].

Одновременно в соответствии с пунктом 3 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации налог на имущество организаций исчисляется исходя из остаточной стоимости основных средств, которая формируется именно по данным бухгалтерского учета. Следовательно, проведенная уценка снижает остаточную стоимость актива в бухгалтерском учете и автоматически уменьшает налоговую базу по налогу на имущество. Экономия по этому налогу распределяется на весь оставшийся срок полезного использования объекта. При этом пункт 3 статьи 257 Налогового кодекса Российской Федерации прямо устанавливает, что результаты переоценки основных средств не влияют на налог на прибыль организаций: убыток от уценки не признается в налоговом учете [1,2].

Таким образом, перед любой организацией возникает проблема, если отразить уценку в бухгалтерском учете, то возникает единовременный убыток, ухудшающий финансовый результат отчетного периода, но зато появляется распределенная во времени экономия по налогу на имущество. Если же не проводить уценку, сохранив завышенную балансовую стоимость, то убытка в отчете о прибылях и убытках не будет, однако организация продолжит уплачивать налог на имущество с завышенной остаточной стоимости в течение многих лет. Данное противоречие особенно обострилось в последние 5 лет, когда из-за внешних факторов рыночная стоимость многих групп основных средств на российских предприятиях снизилась на 40–60 процентов и более. Действующие

нормативные акты, включая сам ФСБУ 6/2020 «Основные средства», не содержат методики выбора между достоверностью бухгалтерской оценки и налоговой экономией.

В данной статье предлагается количественная модель, позволяющая организации X определить, при каких соотношениях оставшегося срока полезного использования объекта и ставки налога на имущество проведение уценки становится экономически нецелесообразным. Такой подход ранее не был описан в методических рекомендациях к ФСБУ 6/2020 «Основные средства» и не рассматривался в открытых источниках применительно к российской практике налогообложения. Далее на основе построенной модели выполняются расчеты для организации X и формулируются практические рекомендации.

Для принятия решения организации X необходимо сравнить два варианта поведения при обесценивании основного средства. Первый вариант заключается в проведении уценки до текущей рыночной стоимости. Вторым вариантом является отказ от уценки и сохранении прежней балансовой стоимости. Сравнение проводится по критерию чистого экономического эффекта для организации X, который складывается из двух составляющих: единовременного убытка от уценки и будущей экономии по налогу на имущество.

Для обоснованного выбора между проведением уценки обесценившегося основного средства и отказом от нее организации X требуется количественный критерий, позволяющий сопоставить экономические последствия каждого из вариантов. В качестве базового критерия в настоящем исследовании принимается изменение совокупного денежного потока организации X, обусловленное различиями в налоговых платежах, поскольку именно денежный поток наиболее адекватно отражает реальный экономический эффект для хозяйствующего субъекта [4].

Для количественного обоснования выбора организации X между проведением уценки обесценившегося основного средства и отказом от нее введем следующие обозначения. Пусть  $L$  — величина уценки, то есть разность между первоначальной балансовой стоимостью объекта и его текущей рыночной стоимостью после обесценения. Оставшийся срок полезного использования объекта составляет  $n$  полных лет. Ставка налога на имущество организаций равна 2,2 процента, или 0,022. Ставка налога на прибыль организаций составляет 25 процентов, или 0,25.

Если организация X проводит уценку, то в момент ее отражения возникает бухгалтерский убыток в размере  $L$ . Данный убыток уменьшает налогооблагаемую прибыль, что дает немедленную экономию по налогу на прибыль в размере:

$$0,25 \times L \tag{1}$$

Одновременно за счет снижения балансовой стоимости объекта на величину  $L$  налог на имущество в течение всех оставшихся лет будет начисляться с меньшей остаточной стоимости. Поскольку амортизация списывает разницу постепенно, в среднем за каждый год остаточная стоимость объекта оказывается ниже примерно на  $L/2$ . Следовательно, ежегодная экономия по налогу на имущество составляет:

$$0,022 \times L/2 = 0,011 \times L \tag{2}$$

За весь оставшийся срок полезного использования  $n$  лет совокупная экономия по налогу на имущество достигает:

$$0,011 \times L \times n \quad (3)$$

Таким образом, общая экономия налоговых платежей при проведении уценки складывается из немедленной экономии по налогу на прибыль и распределенной во времени экономии по налогу на имущество:

$$0,25 \times L + 0,011 \times L \times n = L \times (0,25 + 0,011 \times n) \quad (4)$$

82

Для того чтобы уценка была экономически оправданной, полученная экономия должна превышать величину убытка  $L$ , поскольку именно на эту сумму ухудшается финансовый результат организации  $X$ . Условие выгодности принимает вид:

$$L \times (0,25 + 0,011 \times n) \quad (5)$$

Сокращая положительную величину  $L$ , приходим к простому неравенству:

$$\begin{aligned} 0,25 + 0,011 \times n &> 1 \\ 0,011 \times n &> 0,75 \\ n &> 0,75/0,011 \approx 68,2 \end{aligned} \quad (6)$$

Иными словами, уценка становится экономически целесообразной только в том случае, если оставшийся срок полезного использования объекта превышает 68 лет. Для всех объектов с меньшим сроком службы экономия по налогам не компенсирует бухгалтерский убыток от уценки.

В реальной практике российских организаций, включая организацию  $X$ , основные средства имеют срок полезного использования от 3 до 30 лет для машин и оборудования и от 20 до 50 лет для зданий и сооружений. Лишь уникальные объекты, такие как гидротехнические сооружения или магистральные трубопроводы, могут эксплуатироваться дольше 68 лет, но для подавляющего большинства основных средств это условие не выполняется. Следовательно, организации  $X$  следует воздерживаться от проведения уценки обесценившихся основных средств, если только она не руководствуется не экономическими соображениями, а требованиями достоверности бухгалтерской отчетности перед внешними пользователями. Предложенная модель дает четкий числовой критерий для принятия такого решения [6].

Для проверки полученного теоретического вывода рассмотрим три типичных объекта основных средств, числящихся на балансе организации  $X$ . Первый объект — производственный станок, первоначальная стоимость которого составляет 5 миллионов рублей. В результате внешних факторов рыночная стоимость станка снизилась до 2,5 миллионов рублей, то есть величина уценки  $L$  равна 2,5 миллиона рублей. Оставшийся срок полезного использования станка составляет 5 лет.

Второй объект — административное здание первоначальной стоимостью 50 миллионов рублей, рыночная стоимость которого упала до 30 миллионов рублей. Уценка L составляет 20 миллионов рублей, оставшийся срок полезного использования — 30 лет.

Третий объект — грузовой автомобиль первоначальной стоимостью 2 миллиона рублей, рыночная стоимость после обесценения — 0,8 миллиона рублей. Уценка L равна 1,2 миллиона рублей, оставшийся срок полезного использования — 4 года.

Расчет чистого экономического эффекта от проведения уценки для каждого объекта выполняется по формуле, выведенной в предыдущем разделе:

$$\text{ЧЭ} = -0,75 \times L + 0,011 \times L \times n \quad (9)$$

где первый член отражает потерю от убытка за вычетом немедленной экономии по налогу на прибыль ( $L - 0,25L = 0,75L$ ), а второй член представляет собой совокупную экономию по налогу на имущество за  $n$  лет. Подставляя значения для каждого объекта, получаем следующие результаты.

Для станка с  $L = 2,5$  миллиона рублей и  $n = 5$  лет:

$$\text{ЧЭ} = -0,75 \times 2,5 + 0,011 \times 2,5 \times 5 = -1,875 + 0,1375 = -1,7375 \text{ млн руб.}$$

Для здания с  $L = 20$  миллионов рублей и  $n = 30$  лет:

$$\text{ЧЭ} = -0,75 \times 20 + 0,011 \times 20 \times 30 = -15 + 6,6 = -8,4 \text{ млн руб.}$$

Для автомобиля с  $L = 1,2$  миллиона рублей и  $n = 4$  года:

$$\text{ЧЭ} = -0,75 \times 1,2 + 0,011 \times 1,2 \times 4 = -0,9 + 0,0528 = -0,8472 \text{ млн руб.}$$

Во всех трех случаях чистый эффект отрицателен. Наиболее близким к нулю оказался результат для автомобиля, но и он составляет минус 0,847 миллиона рублей. Даже для здания с длительным сроком службы 30 лет отрицательный эффект достигает 8,4 миллиона рублей. Для наглядности сведем расчеты в таблицу 1.

**Таблица 1 – Расчет чистого экономического эффекта от уценки основных средств организации X**

Объект основных средств	Первоначальная стоимость, млн руб.	Рыночная стоимость, млн руб.	Величина уценки L, млн руб.	Оставшийся СПИ n, лет	Экономия по НП (0,25L), млн руб.	Экономия по НИ (0,011×L×n), млн руб.	Чистый эффект ЧЭ, млн руб.
Производственный станок	5,0	2,5	2,5	5	0,625	0,1375	-1,7375
Административное здание	50,0	30,0	20,0	30	5,0	6,6	-8,4
Грузовой автомобиль	2,0	0,8	1,2	4	0,3	0,0528	-0,8472

Источник: разработано автором

Из таблицы видно, что ни по одному из рассмотренных объектов совокупная экономия по налогам не перекрывает бухгалтерский убыток от уценки. Даже для здания, срок службы которого значительно превышает сроки службы станка и автомобиля, отрицательный эффект остается существенным. Это подтверждает сделанный ранее вывод: для типичных основных средств организации X проведение уценки экономически нецелесообразно.

Особого внимания заслуживает тот факт, что величина уценки, будучи разницей между первоначальной и рыночной стоимостью, прямо пропорционально влияет на размер чистого убытка. Однако увеличение срока полезного использования неспособно компенсировать потери в рамках реальных значений  $n$ , не превышающих 50 лет. Лишь при  $n$  более 68 лет, как было показано теоретически, чистый эффект становится положительным. На практике же такие длительные сроки эксплуатации встречаются крайне редко и преимущественно у уникальных инженерных сооружений, не являющихся типовыми объектами учета для большинства организаций.

Таким образом, анализ на примере организации X полностью подтверждает теоретическую модель.

Проведенное исследование показало, что действующее регулирование переоценки основных средств в соответствии с ФСБУ 6/2020 «Основные средства» вступает в противоречие с экономическими интересами организаций, уплачивающих налог на имущество и налог на прибыль. Отражение уценки обесценившегося объекта приводит к единовременному бухгалтерскому убытку, который лишь частично компенсируется немедленной экономией по налогу на прибыль и распределенной во времени экономией по налогу на имущество. Совокупный чистый эффект для типичных сроков полезного использования оказывается отрицательным.

Выведено пороговое значение оставшегося срока службы, равное 68 годам, при превышении которого уценка становится экономически оправданной. Поскольку подавляющее большинство основных средств – машины, оборудование, транспорт, здания – имеют срок полезного использования от 3 до 50 лет, условие экономической целесообразности уценки практически никогда не выполняется. Проверка на числовых примерах подтвердила, что для всех рассмотренных объектов чистый эффект от уценки отрицателен, а наибольшие потери возникают при коротких сроках службы [8].

Научная новизна работы заключается в разработке количественного критерия, позволяющего оценить выгодность уценки основных средств на основе сопоставления налоговых экономий и бухгалтерского убытка. Полученный результат показывает, что следование принципу достоверности оценки активов вступает в системный конфликт с налоговой оптимизацией, и при формировании учетной политики организациям целесообразно оценивать не только нормативные требования, но и реальные экономические последствия переоценки. Предложенная модель может быть использована для обоснованного отказа от уценки в тех случаях, когда ее проведение приводит к чистым потерям.

### Список источников

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 20.02.2026). — Текст: электронный. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28165/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/) (дата обращения: 15.05.2026).
2. Федеральный закон от 12.07.2024 № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации...» (ред. от 20.02.2026). — Текст : электронный. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_480697/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_480697/) (дата обращения: 17.05.2026).
3. Приказ Минфина России от 17.09.2020 № 204н (ред. от 28.07.2023) «Об утверждении Федеральных стандартов бухгалтерского учета ФСБУ 6/2020 "Основные средства" и ФСБУ 26/2020 "Капитальные вложения"». — Текст : электронный. — URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_365338/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365338/) (дата обращения: 20.05.2026).
4. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 "Оценка справедливой стоимости": введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 28.12.2015 N 217н (ред. от 11.07.2016). URL: <https://www.consultant.ru>.
5. Агеева, О. А. Бухгалтерский учет : учебник и практикум для среднего профессионального образования / О. А. Агеева. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 273 с. — (Профессиональное образование). — ISBN 978-5-534-08720-8. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/452529> (дата обращения: 25.05.2026).
6. Алексеева, Г. И. Бухгалтерский финансовый учет. Расчеты по оплате труда : учебное пособие для вузов / Г. И. Алексеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 214 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-12686-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/448048> (дата обращения: 25.05.2026).
7. Меньщикова, В. И. Практические аспекты применения ФСБУ 6/2020 при переоценке основных средств / В. И. Меньщикова, Е. А. Кириченко. — Текст : электронный // Управленческий учет. — 2022. — № 11. — С. 268-278. — URL: <https://uprav-uchet.ru/index.php/journal/article/view/2681> (дата обращения: 27.05.2026).
8. Ткаченко, Е. И. Особенности оценки основных средств в соответствии с введением ФСБУ 6/2020 «Основные средства» / Е. И. Ткаченко. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 52 (394). — С. 263-264. — URL: <https://moluch.ru/archive/394/86805/> (дата обращения: 28.05.2026).
9. Дружиловская, Т. Ю. ФСБУ 6/2020: решенные вопросы бухгалтерского учета основных средств и сохраняющиеся дискуссионные аспекты / Т. Ю. Дружиловская, Э. С. Дружиловская. — Текст : электронный // Учет. Анализ. Аудит. — 2021. — Т. 8, № 1. — С. 48-61. — DOI: 10.26794/2408-9303-2021-8-1-48-61.
10. Пащенко, Т.В. Формирование подходов к анализу оценочных обязательств / Н.Ш. Нелли. — Текст : электронный // Юридическая компания «ЮРКОМП». — 2025. — 11 июня. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-podhodov-k-analizu-otsenochnyh-obyazatelstv> (дата обращения: 29.05.2026).
11. Власова Н.С., Сергеева В.А. Актуальные вопросы понятия и признания основных средств / Стратегические приоритеты развития экономики и ее информационное обеспечение: Материалы Международной научной конференции молодых ученых и преподавателей вузов, Краснодар, 9 - 10 декабря 2021 г. Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина, 2022. С. 87 - 92. URL: <https://elibrary.ru/ibqgara>.